

UZP/DKUE/KD/19/2015

**Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej**

**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.**

<b>Nazwa i adres zamawiającego:</b>	Nadleśnictwo Borne Sulinowo Al. Niepodległości 32 78-449 Borne Sulinowo
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	usługa
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	Wykonanie rozpoznania i oczyszczenia saperskiego terenów Nadleśnictwa Borne Sulinowo. Z podziałem na 3 części.
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony
<b>Wartość zamówienia:</b>	5 728 266,43 zł (1 355 834,80 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających 1 718 479,93 zł (406 750,44 euro)
<b>Środki UE:</b>	Projekt współfinansowany ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

## A. Opis i kwalifikacja prawna naruszeń

1. W rozdziale XII SIWZ „Kryteria oceny ofert oraz ich znaczenie oraz sposób oceny ofert” w pkt 5 określone zostało kryterium „Okres gwarancji jakości wykonania usługi” (mierzone ilością miesięcy). Ww. kryterium zostało doprecyzowane poprzez następujące podpunkty:

- a) *Oferowany okres gwarancji Wykonawca wskaże w formularzu oferty (Załącznik Nr 1 do SIWZ),*
- b) *Maksymalny okres gwarancji, jakie może zostać zaoferowany przez wykonawcę wynosi 84 miesiące.*
- c) *Minimalny okres gwarancji, jakie może zostać zaoferowany przez wykonawcę wynosi 60 miesięcy.*
- d) *Oferty Wykonawców, którzy zaoferowali okres gwarancji krótszy niż 60 miesięcy zostaną odrzucone jako niezgodne z treścią SIWZ.*
- e) *W przypadku ofert Wykonawców, którzy zaoferowali okres gwarancji dłuższy niż 84 miesiące, Zamawiający do ich oceny przyjmie, że Wykonawca zaoferował maksymalny dopuszczalny okres gwarancji, tj. 84 miesiące.*
- f) *Ocena punktowa oferty w tym kryterium zostanie przeprowadzona zgodnie z następującą formułą*
- g) *Jeżeli złożona oferta w danym kryterium jest najmniej korzystną lub równa się ofercie najmniej korzystniejszej – otrzymuje ona 0 pkt.*
- h) *Jeżeli oferta jest najkorzystniejsza lub równa ofercie najkorzystniejszej – otrzymuje maksymalną liczbę punktów – równą wadze kryterium, tj. 5 pkt.*
- i) *Jeżeli wszystkie oferty są równe – wszystkie otrzymują maksymalną liczbę punktów równą wadze kryterium, tj. 5 pkt.*
- j) *Jeżeli złożona oferta jest ofertą pośrednią (pomiędzy ofertą najmniej korzystną, a najkorzystniejszą) – jej wartość punktowa obliczana jest w następujący sposób:*

$G =$	$G_{\text{obliczana}} - G_{\text{min}}$	$\times 5\% \times 100 \text{ pkt}$
	$G_{\text{max}} - G_{\text{min}}$	

gdzie:

$G_{\text{obliczana}}$  – okres gwarancji zaoferowany przez Wykonawcę,

$G_{\text{max}}$  – najdłuższy okres gwarancji spośród złożonych ofert (będzie to oferta najkorzystniejsza w tym kryterium),

$G_{\text{min}}$  – najkrótszy okres gwarancji spośród złożonych ofert (będzie to oferta najmniej korzystna w tym kryterium).

Przyjmuje się, że 1% = 1 pkt i tak zostanie przeliczona liczba punktów w kryterium oceny ofert.

Z treści formularza ofertowego, jak i istotnych postanowień wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 11 do SIWZ w rozdziale XI § 18 „Gwarancja jakości” należy wnosić, że zobowiązanie z tytułu gwarancji stanowić miało istotny element umowy określającej wzajemne prawa i obowiązki stron.

W formularzu ofertowym złożonym przez wykonawcę G., na stronie drugiej znajdował się między innymi zapis: *„Oferujemy gwarancję jakości wykonania usługi na okres ..... miesięcy liczonych od daty odbioru prac (tj. podpisania końcowego protokołu odbioru prac)”*.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że wykonawca składający ofertę pominął istotny element w postaci deklarowanego okresu gwarancji, który zgodnie z oczekiwaniem zamawiającego powinien wynosić co najmniej 60 miesięcy. Do decyzji wykonawcy pozostawiono wskazanie takiego okresu, które to wskazanie bez wątpienia jest elementem oświadczenia woli wykonawcy zawartym w ofercie. Dodatkowo należy zauważyć, że z całej treści dokumentacji ofertowej nie można wywnioskować, jaki okres gwarancji oferuje wykonawca w ramach umowy, którą zamierza zawrzeć.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Reasumując należy stwierdzić, iż wykonawca poprzez brak wskazania okresu gwarancji *de facto* nie udzielił tejże gwarancji jakości wykonania usługi. Tym samym poprzez brak dokonania czynności odrzucenia ww. oferty jako niezgodnej z SIWZ zamawiający dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

**2.** Jak wynika z dokumentacji postępowania, przedmiotem niniejszego postępowania było wykonanie rozpoznania i oczyszczenia saperskiego terenów Nadleśnictwa Borne Sulinowo. Warunkiem udziału w postępowaniu, jakiego wymagał zamawiający było należyte wykonanie *„usługi na powierzchni łącznej, co najmniej 70 ha w zakresie oczyszczania terenu z przedmiotów wybuchowych, polegających na ich wykryciu, usunięciu i zniszczeniu. Co najmniej jedna usługa winna być wykonana na powierzchni minimum 20 ha”*.

W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, wykonawca złożył formularz: „Wykaz głównych usług”, w którym oświadczył, iż w okresie od kwietnia do czerwca 2014 r. dokonał *„rozpoznania i oczyszczania saperskiego terenu z przedmiotów wybuchowych o pow. 157,47 ha dla zamawiającego RDLP w Poznaniu”*.

Dla potwierdzenia powyższego oświadczenia, wykonawca załączył referencje z dnia 30 czerwca 2014 r. wystawione przez RDLP w Poznaniu, z których wynika, że „firma G. (...), jest firmą, która wykonywała usługi z zakresu rozpoznania i oczyszczenia saperskiego terenu w ramach dotacji unijnej – projektu „Rekultywacja na cele przyrodnicze (...)”. Oczyszczanie zostało przeprowadzone w okresie kwiecień-czerwiec 2014 r. i objęło nadleśnictwa nadzorowane przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Poznaniu. Na terenie Nadleśnictwa Łopuchówko oczyszczono do głębokości 1,0 m – 79,93 ha, w trakcie prac wykryto i podjęto 19 141 szt. przedmiotów wybuchowych. Na terenie N-ctwa Piaski oczyszczono do głębokości 1,0 m – 77,54 ha, w trakcie prac wykryto i podjęto 12 407 szt. przedmiotów wybuchowych. Wartość wykonanych prac – N-ctwo Łopuchówko – 858 927,78 zł i N-ctwo Piaski 417 041,14 zł. Prace zostały wykonane w terminie i odebrane przez Jednostkę Nadzorującą Prawidłowość Wykonanych Prac”.

Powyższe stanowi, iż ani z wykazu ani z referencji z dnia 30 czerwca 2014 r. wystawionych przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Poznaniu nie wynika, aby wykonawca G. wykonał ww. usługę także w zakresie zniszczenia przedmiotów wybuchowych.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Z powyższego wynika, iż wykonawca G. nie przedstawił wykazu usług, z których wynikałoby, że posiadał wymagane przez zamawiającego doświadczenie. W tej sytuacji zamawiający zobowiązany był wezwać wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia i przedstawienia wykazu usług odpowiadających warunkom udziału w postępowaniu zawartym w SIWZ.

Brak wezwania wykonawcy do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stanowiło naruszenie ww. przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Pismem z dnia 16.06.2015 r. Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z prośbą o wyjaśnienie, czy zakres prowadzonych prac przez wykonawcę G. przedstawionych w wykazie „Główne usługi” obejmował również zniszczenie przedmiotów wybuchowych.

Reprezentujący Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Poznaniu pismem z dnia 22.06.2015 r. wyjaśnił, iż ww. wykonawca wykonał, zgodnie z wystawionymi przez zamawiającego referencjami, rozpoznanie i oczyszczanie saperskie terenu bez niszczenia przedmiotów wybuchowych.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu pismem z dnia 25.06.2015 r zwrócił się do wykonawcy G. z prośbą o wyjaśnienia, czy wykonawca posiadał na dzień otwarcia ofert, tj. na dzień 18.12.2014 r. doświadczenie w postaci należycie wykonanej „*usługi na powierzchni łącznej, co najmniej 70 ha w zakresie oczyszczania terenu z przedmiotów wybuchowych, polegających na ich wykryciu, usunięciu i zniszczeniu. Co najmniej jedna usługa winna być wykonana na powierzchni minimum 20 ha*”.

Wykonawca G. pismem z dnia 30.06.2015 r. wyjaśnił, iż firma posiadała na dzień otwarcia ofert wymagane doświadczenie. Na dowód powyższego ww. wykonawca załączył poświadczenie wydane przez Nadleśnictwo Łopuchówko, z którego wynika, iż wykonawca G.: *wykonał w terminie od dnia 05.05.2014 r. do dnia 24.06.2014 r. prace polegające na rozpoznaniu i oczyszczeniu saperskim terenów, zniszczeniu znalezionych przedmiotów i uporządkowaniu terenu prac. Prace zostały wykonane z należytą starannością na powierzchni 79,93 ha gruntów leśnych w ramach Projektu „Rekultywacja na cele przyrodnicze terenów zdegradowanych popolygonowych i powojkowych zarządzanych przez PGL LP”. Teren został oczyszczony na głębokości od 0,00 do 100 cm. Prace zostały wykonane na kwotę 858 927,78 zł brutto.*

Mając na uwadze powyższe rozbieżności Prezes Urzędu pismem z dnia 07.09.2015 r. zwrócił się do zamawiającego - Nadleśnictwo Łopuchówko m.in. z prośbą o wyjaśnienie sprzeczności pomiędzy oświadczeniem RDLP Poznań, że wykonawca nie wykonywał zniszczenia przedmiotów wybuchowych, a oświadczeniem Nadleśnictwa Łopuchówko, potwierdzającym zniszczenie znalezionych przedmiotów.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 17.09.2015 r. zamawiający - Nadleśnictwo Łopuchówko wyjaśnił, że *w zakres przeprowadzonych prac przez wykonawcę G. zrealizowanych na terenie Nadleśnictwa Łopuchówko nie wchodziło niszczenie niebezpiecznych przedmiotów wybuchowych. Przedmioty wybuchowe niszczone były przez Patrol Saperski Jednostki Wojskowej Głogów, Wrocław oraz Poznań. W poświadczeniu Nadleśnictwa Łopuchówko z dnia 27.06.2014 r. zaistniała omyłka.*

Z powyższego wynika, iż wykonawca G. nie wykazał wymaganego doświadczenia w zakresie oczyszczania terenu z przedmiotów wybuchowych, polegających na ich wykryciu, usunięciu i zniszczeniu, ani w dokumentach załączonych do oferty, ani w ramach uzupełnienia na wezwanie Prezesa Urzędu.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że wybrany wykonawca na etapie otwarcia ofert nie posiadał wymaganego doświadczenia, tym samym nie spełniał warunków udziału w postępowaniu.

Zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy G. stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 167 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.