

Sygn. akt KIO/W 17/14

**Postanowienie
z dnia 23 kwietnia 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2014 r. w Warszawie wniosku z dnia 17 kwietnia 2014 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Bytomiu (Zamawiający) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa, nadbudowa, rozbudowa i remont budynku bloku „VA” Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu”,

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 kwietnia 2014 r. [wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 18.04.2014 r.] Zamawiający złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane pn. „Przebudowa, nadbudowa, rozbudowa i remont budynku bloku „VA” Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu”.

Wnioskodawca wskazał, że Szpital Specjalistyczny nr 2 w Bytomiu uzyskał dofinansowanie z Ministerstwa Finansów oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego i w umowie o dofinansowanie termin ich wydatkowania został ustalony na 31.12.2014 roku.

Dalej podał, że 'Postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego zostało czterokrotnie unieważniane ze względu na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała ilość środków, jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Stwierdził także, że w (...) związku z licznymi unieważnieniami tego postępowania czas, który został przeznaczony na realizację zamówienia został znacząco skrócony, co może spowodować, że zamówienie nie zostanie zrealizowane oraz Zamawiający może utracić pozyskane dofinansowania”.

Wnioskodawca podkreślił, że wartość robót według najkorzystniejszej oferty wynosi 16 949.454,40 zł brutto, a zakres robót jest wielobranżowy i skomplikowany technologicznie i nie rozpoczęcie robót z początkiem maja spowoduje brak możliwości zrealizowania zadania i tym samym utratę środków dofinansowania w wysokości 17 914 590, 00 zł.

Dalej podał, że w aktualnie prowadzonym postępowaniu na obecnym etapie, jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę wykonawcy (KONSORCJUM) MOSTOSTAL ZABRZE GPBP SA z Gliwic oraz P.U.P.H BUDOWLANI Sp. z o. o. z Bytomia, „po uwzględnieniu odwołania wniesionego przez poprzednio wybranego wykonawcę - INSTBALUD Sp. z o. o. z Rzeszowa.

Zdaniem Zamawiającego, analiza stanu faktycznego w trakcie powtórzenia czynności badania i oceny ofert wykazała, że przed pierwotnym rozstrzygnięciem postępowania Zamawiający wykonał wadliwą czynność polegającą na wezwaniu wykonawcy, który złożył najtańszą ofertę do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych, a wobec odwołania unieważnił czynność i dokonał oceny ofert zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W efekcie tego był zobowiązany na podstawie art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy Pzp do odrzucenia oferty wykonawcy INSTALBUD sp. z o. o., gdyż treść jego oferty złożona w wyznaczonym terminie składania ofert nie zawierała wymaganych w SIWZ elementów oferty dotyczących potwierdzenia spełniania przez oferowany przedmiot zamówienia wymagań Zamawiającego. Na tę czynność i wybór oferty wykonawcy KONSORCJUM wykonawca INSTALBUD złożył odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba przede wszystkim wskazuje, że zgodnie z art. 183 ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [dalej: ustawa Pzp] Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W świetle przytoczonego uzasadnienia z wniosku Zamawiającego stwierdzić należy, że Zamawiający w żaden sposób nie wykazał okoliczności, które warunkują możliwość uwzględnienia wniosku tj. nie wykazał, jakie to negatywne skutki dla interesu publicznego mają wystąpić z powodu niezawarcia w miesiącu maju br umowy w sprawie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane związane z przebudową, nadbudową, rozbudową i remontem budynku bloku „VA” Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu.

Izba podkreśla, że nie jest notoryjną wiedza na temat, jakie skutki dla interesu publicznego będzie miał brak zawarcia przedmiotowej umowy.

Nie wskazano również, jakie skutki dla interesu publicznego będzie miało domniemane, (bo niewskazane wprost przez zamawiającego) opóźnienie w zawarciu umowy.

Wreszcie nie wskazano, w jakim nieprzekraczalnym terminie przedmiotowa umowa winna być zawarta, gdy tymczasem termin rozpoznania niniejszego wniosku tylko o dwa dni wyprzedza wyznaczoną datę rozprawy w sprawie wniesionego odwołania.

Izba stwierdza także, że takie okoliczności, jak nie rozpoczęcie robót z początkiem maja br i hipotetyczny brak możliwości zrealizowania zadania w 2014 r. oraz hipotetyczna utrata środków pochodzących z dofinansowania nie mogą - w świetle argumentacji tego wniosku oraz przesłanek z art. 183 ust. 2 ustawy Pzp – stanowić podstawy do pozytywnego rozpatrzenia tego wniosku.

Wobec powyższego Izba na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy Pzp odmówiła uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

.....