



Warszawa, dn. 13. 06. 2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/PWKZ/421/ 65/(6)/13/AN  
KND/20/13

Pan

**Dariusz Kałdoński**

**Dyrektor**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki  
Zdrowotnej im. Prymasa Kard. Stefana  
Wyszyńskiego w Sieradzu  
ul. Armii Krajowej 7  
98-200 Sieradz

*Szanowny Panie Dyrektore!*

Upzejmie informuję, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, działając na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), przeprowadził kontrolę doraźną postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na

**Odbiór, transport i utylizację odpadów medycznych**  
(Znak: SZP.215-35/12)

Zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w załączeniu przesyłam informację o wyniku ww. kontroli.

*Z powołaniem*  
*z up. Prezesa UZP*  
Dyrektor  
Departamentu Kontroli Doraźnej  
*D. Wiciński*  
ul. Armii Krajowej



Warszawa, dnia 2014 r.

**URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**  
Departament Kontroli Doraźnej

UZP/DKD/KND/20/13

**Informacja o wyniku kontroli doraźnej**

**I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.**

**Zamawiający:** Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
im. Kard. Stefana Wyszyńskiego  
ul. Armii Krajowej 7  
98-200 Sieradz

**Rodzaj zamówienia:** usługi

**Przedmiot zamówienia:** Odbiór, transport i utylizacja odpadów medycznych

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony

**Wartość zamówienia:** 469.022,40 zł (116.683,85 euro)

**Data wszczęcia postępowania:** 6 czerwca 2012 r.

**Wszczęcie kontroli:** na wniosek

**II. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.**

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu Zamawiający wszczął w dniu 6 czerwca 2012 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór, transport i utylizację odpadów medycznych.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia jest odbiór, transport i utylizacja odpadów medycznych należących do grupy 180102, 180103, 180104 oraz 180182 w ilości 260 000 kg. Wymienione grupy obejmowały odpady z diagnozowania, leczenia i profilaktyki medycznej, w skład których wchodziły: narzędzia chirurgiczne i zabiegowe oraz ich resztki, części ciała i organy, pojemniki na krew i konserwaty służące do jej przechowywania, a także inne odpady, które zawierają żywe drobnoustroje chorobotwórcze lub ich toksyny oraz inne formy zdolne do przeniesienia materiału genetycznego, o których wiadomo lub co do których istnieją wiarygodne podstawy do sądenia, że wywołują choroby u ludzi i zwierząt, oraz pozostałości z żywienia pacjentów oddziałów zakaźnych. Tak więc przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ były odpady niebezpieczne, w tym odpady klasyfikowane jako zakaźne. W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdował przepis art. 9 ust. 3 i 4 w zw. z art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.), obowiązującej w dacie wszczęcia kontrolowanego postępowania.

Zgodnie z zapisem § 1 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, Zamawiający zobowiązał Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia do wykonywania przedmiotu umowy zgodnie z treścią przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.),

W toku udzielania wyjaśnień dotyczących treści SIWZ Zamawiający pismem z dnia 11 czerwca 2012 r. poinformował wykonawców, że „utylizacja odpadów o kodach 180102, 180103, 180104, 180182 powinna odbywać się zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r., a w szczególności z art. 9 ustawy.”

W toku kontroli doraźnej w związku z powołaniem się przez Zamawiającego na art. 25 ust. 3 ustawy o odpadach, który stanowi, że posiadacz, w tym wytwórca odpadów, przekazuje odpady następnemu posiadaczowi odpadów, który ma zezwolenie właściwego organu na zbieranie, odzysk lub unieszkodliwianie odpadów, odpowiedzialność za gospodarowanie odpadami przenosi się na następnego posiadacza odpadów. Urząd Zamówień Publicznych zwrócił się do Ministerstwa Środowiska z prośbą o interpretację art. 9, art. 25 ust. 3 i art. 42 ust. 1 a ustawy o odpadach. Powyższa interpretacja wskazanych przepisów była niezbędna do oceny czy powołanie się przez Zamawiającego na art. 25 ust. 3 ustawy o odpadach wyłącza wymóg stosowania zasady bliskości określony w art. 9 ww. ustawy.

W piśmie Ministerstwa Środowiska z dnia 31 stycznia 2013 r. wyjaśniono, że „(...) stosownie do dyspozycji art. 42 ust. 1a ustawy o odpadach – obowiązującej do dnia 22 stycznia 2013 r. – istniał zakaz unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych



*i zakaźnych odpadów weterynaryjnych innymi metodami niż te, które prowadzą do obniżenia zawartości ogólnego węgla organicznego do 5% w tych odpadach, co w praktyce oznaczało, że odpady te mogły być unieszkodliwiane jedynie w drodze spalania w spalarniach odpadów. Zgodnie zaś z treścią art. 9 ust. 3 i 4 w zw. z ust. 5 ustawy o odpadach zakaźne odpady medyczne i zakaźne odpady weterynaryjne należało unieszkodliwiać z zachowaniem „zasady bliskości”, stosownie do której nie można było ich unieszkodliwiać poza terenem województwa, na którym zostały wytworzone, za wyjątkiem sytuacji, gdy instalacja do ich unieszkodliwiania, położona na terenie innego województwa, znajdowała się bliżej miejsca wytworzenia tych odpadów niż instalacja położona na terenie województwa, w którym zostały one wytworzone. Należało je zatem przekazywać do najbliższych położonych miejsc odzysku lub unieszkodliwiania w celu zapewnienia bezpieczeństwa sanitarnego. Należy także zauważyć, że art. 25 ust. 3 ustawy o odpadach nie dawał podstawy do zwolnienia z obowiązku stosowania zasady bliskości w stosunku do unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych. Przeniesienie odpowiedzialności za gospodarowanie odpadami nie może odbywać się zatem z naruszeniem zasady bliskości”.*

Wykonawca EMKA Handel-Usługi Krzysztof Rdest, którego oferta w przedmiotowym postępowaniu została uznana za najkorzystniejszą, nie spełniał kryteriów sprecyzowanych w art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o odpadach. Do oferty ww. Wykonawcy załączone zostały decyzje dotyczące unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych w Ostrołęce i w Tczewie. Jednocześnie ze względu na fakt, iż na wezwanie o uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w odniesieniu do decyzji zezwalającej na prowadzenie działalności w zakresie odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych (...) właściwej dla miejsca odbioru odpadów, ww. Wykonawca przedłożył decyzje Starosty Powiatu Żyrardowskiego w zakresie transportu odpadów oraz decyzje Marszałka Województwa Pomorskiego w zakresie zbierania, transportu i unieszkodliwiania odpadów, należy uznać, że Wykonawca EMKA Handel-Usługi Krzysztof Rdest jako docelowe miejsce utylizacji wskazał Tczew. Niezależnie od powyższego podkreślenia wymaga, iż zarówno Ostrołęka jak i Tczew są położone odpowiednio na terenie województwa mazowieckiego oraz pomorskiego, a zatem nie znajdują się na terenie województwa właściwego ze względu na siedzibę Zamawiającego (woj. łódzkie). Instalacje te nie znajdowały się również bliżej siedziby Zamawiającego (Ostrołęka – ok. 254 km w linii prostej od Sieradza, Tczew – ok. 278 km w linii prostej od Sieradza) w sytuacji gdy Wykonawca ECO-ABC Sp. z o.o. zaproponował wykonanie zamówienia w instalacji do utylizacji odpadów medycznych w Bełchatowie (woj. łódzkie, ok. 50 km w linii prostej od Sieradza), natomiast Wykonawca Firma Usługowo-Handlowa EKO-TOP Sp. z o.o. zaproponował wykonanie zamówienia w instalacji

do utylizacji odpadów medycznych w Łodzi (woj. łódzkie, ok. 53 km w linii prostej od Sieradza). Zatem udzielenie przedmiotowego zamówienia Wykonawcy EMKA Handel-Usługi Krzysztof Rdest oznaczało złamanie zasady bliskości, o której mowa w art. 9 ust. 3-5 ustawy o odpadach.

W tym miejscu należy wskazać, iż unieszkodliwianie odpadów z naruszeniem zasady bliskości jest niezgodne z zapisem § 1 pkt 2 wzoru umowy, stanowiącego Załącznik nr 3 do SIWZ, zobowiązującym wykonawców do wykonywania przedmiotu umowy zgodnie ustawą o odpadach. Tym samym oferta naruszająca zasadę bliskości powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodna z treścią SIWZ.

Z uwagi na fakt, iż oferta wykonawcy EMKA Handel-Usługi Krzysztof Rdest została uznana za najkorzystniejszą, należy stwierdzić, że powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem w przypadku dokonania odrzucenia ww. oferty, do czego Zamawiający był zobowiązany, jako oferta najkorzystniejsza powinna zostać wybrana ta z dwóch ofert złożonych przez pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, która po złożeniu ofert dodatkowych okazałaby się ofertą najkorzystniejszą cenowo.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy Pzp).

2 up. Preesa UZP  
Dyrektor  
Departamentu Kontroli Doraźnej  
D. Wiński  
Janusz Wiński