



Warszawa, dnia 2020 r.

PREZES  
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

KU/171/20/DKZP

**Informacja o wyniku kontroli uprzedniej**

**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

- Zamawiający:** Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia  
Al. Jerozolimskie 155  
02 – 326 Warszawa
- Rodzaj zamówienia:** usługi
- Przedmiot zamówienia:** Wdrożenie i integracja e-usług w ramach realizacji projektu pn. „Wprowadzenie nowoczesnych e-usług w podmiotach leczniczych nadzorowanych przez Ministra Zdrowia” w podziale na trzy części:
- Część 1: Wdrożenie i integracja e-Uслуг w ramach realizacji Projektu u Partnera 11, którym jest Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku;
  - Część 2: Wdrożenie i integracja e-Uслуг w ramach realizacji Projektu u Partnera 27, którym jest SP Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach;
  - Część 3: Wdrożenie i integracja e-Uслуг w ramach realizacji Projektu u Partnera 50, którym jest SP Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie

<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
<b>Data wszczęcia postępowania:</b>	19.06.2020 r.
<b>Numer ogłoszenia o zamówieniu:</b>	2020/S 118-286594
<b>Wartość zamówienia:</b>	2.895.033,13 zł (tj. 678.104,87 euro), w tym: - Część 1: 840.000,00 zł (tj. 196.753,57 euro); - Część 2: 983.275,00 zł (tj. 230.312,93 euro); - Część 3: 1.071.758,13 zł (tj. 251.038,37 euro)
<b>Środki UE:</b>	Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014 -2020
<b>Rodzaj procedury:</b>	zamówienie klasyczne

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Po przeprowadzeniu kontroli przedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), poprzez wskazanie w pkt VI.5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, iż jedynie w odniesieniu do podmiotów na których zdolnościach lub sytuacji wykonawca polega, istnieje obowiązek wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, co de facto skutkowało obowiązkiem przedłożenia w odniesieniu do tego podmiotu dodatkowych dokumentów określonych w § 5 pkt 2, 3 i 9 rozporządzenia.

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający w punkcie V.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) wskazał, iż wykluczy z postępowania wykonawców na podstawie przesłanek wynikających z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 – 4 ustawy Pzp. Natomiast, jak wynika z pkt VI.5. siwz „Zamawiający oceni, czy

*udostępniane Wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 pkt 1-4 oraz 8 ustawy Pzp.”*

Zamawiający nie wskazał zakresu dokumentów, których wymagał od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp. Jednakże z postanowienia w pkt VI.5. siwz wynika, że w stosunku do podmiotów trzecich zamawiający żądałby przedstawienia dokumentów określonych w § 5 pkt 2, 3 i 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej jako: „rozporządzenie”. Powyższe dokumenty nie były wymagane w siwz od wykonawcy. Na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia zamawiający żądał od wykonawcy dokumentów, o których mowa w § 5 pkt 1, 4-6 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
  - 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
  - 3) brak podstaw wykluczenia
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Z kolei zgodnie z treścią § 9 ust. 2 rozporządzenia, zamawiający żąda od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 5 pkt 1-9 rozporządzenia.

Stosownie bowiem do dyspozycji art. 22a ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek ocenić, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz zbadać, czy w odniesieniu do podmiotu udostępniającego potencjał nie zachodzą przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 ustawy Pzp. W świetle przepisów ustawy Pzp ocena, czy w stosunku do podmiotu trzeciego udostępniającego

swój potencjał realizują się przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ustawy Pzp, powinna przebiegać w oparciu o takie same zasady, jakie dotyczą wykonawcy, który tym potencjałem się posługuje.

W toku kontroli uprzedniej, pismem z dnia 12.10.2020 r. zamawiający został poproszony o udzielenie wyjaśnień w zakresie powodów żądania od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów w szerszym zakresie, niż od wykonawców. Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, zamawiający w punkcie V.3 siwz wskazał, iż wykluczy z postępowania wykonawców na podstawie przesłanek wynikających z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 – 4 ustawy Pzp, natomiast podmioty na których zdolności lub sytuacji polega zamawiający zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 pkt 1-4 oraz 8 ustawy Pzp.

Przy piśmie z dnia 16.10.2020 r. zamawiający udzielił następujących wyjaśnień, tj. *„W zakresie pkt 5) pisma, tj. zróżnicowania przesłanek wykluczenia względem wykonawców i wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów. Odnosząc się do podniesionych w piśmie wątpliwości, wskazujemy że Zamawiający mimo iż w treści Specyfikacji wskazał jako podstawy wykluczenia podmiotów udostępniających swe zasoby wykonawcom – przepisy art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 pkt 1-4 oraz 8 Pzp – tj. w zakresie szerszym niż podstawy wykluczenia wykonawców, wobec których wskazano jako podstawy wykluczenia okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz 24 ust. 5 pkt 1-4 Pzp – to wobec podmiotów trzecich w toku badania i oceny ofert, Zamawiający nie zastosował przepisu art. 24 ust. 8 Pzp. O powyższym świadczy okoliczność, iż Zamawiający nie wymagał od podmiotów udostępniających zasoby – zaświadczeń potwierdzających dokonanie płatności należnych podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne. Należy również podkreślić, że postanowienie to nie znalazło się w ogłoszeniu o zamówieniu. Wobec tego, mimo iż fakultatywna podstawa wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 – zawarta została w Specyfikacji w stosunku do podmiotów udostępniających swe zasoby wykonawcom, to Zamawiający dostrzegając we wszystkich wszczętych postępowaniach w ramach Projektu że przepis ten nie został wskazany w SIWZ jako podstawa wykluczenia również dla wykonawców – odstąpił od stosowania tego postanowienia Specyfikacji”*.

Mając na uwadze treść cytowanych powyżej wyjaśnień zamawiającego, wskazać należy, że okoliczność, iż zamawiający w przedmiotowej procedurze w odniesieniu do podmiotów, na zasobach których polegali wykonawcy faktycznie nie stosował dodatkowej fakultatywnej przesłanki

wykluczenia z udziału w postępowaniu, nie zmienia faktu, iż w pkt VI.5. siwz zamawiający wprost wskazał, iż w odniesieniu do podmiotu trzeciego będzie badana również podstawa wykluczenia określona w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp.

Jak słusznie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 01.04.2019 r. (sygn. akt: KIO/KU 21/19): *„podmiot udostępniający zasoby powinien być weryfikowany pod kątem podstaw wykluczenia w takim samym zakresie jak wykonawca. Jeżeli więc zamawiający przewidział możliwość wykluczenia wykonawcy z postępowania w oparciu o konkretne, określone w dokumentacji przetargowej przesłanki wykluczenia, wówczas podmiot trzeci badany jest pod takim samym kątem, tym samym podmiot trzeci nie może być weryfikowany w zakresie szerszym niż sam wykonawca, a rozszerzenie badania podmiotu trzeciego będzie działaniem nieuprawnionym. Powyższe oznacza, że konkluzję kontrolującą wskazującą, iż zakres tego badania powinien być tożsamy, należy uznać za prawidłową. W tym miejscu należy mieć przede wszystkim na uwadze zasady udzielania zamówień, szczególnie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku tym argumentacja podniesiona przez zamawiającego, która de facto zmierza do uznania nierówności pomiędzy wykonawcami mającymi samodzielnie realizować zamówienie, a wykonawcami polegającymi na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, nie mogła zostać wzięta pod uwagę.”*

W konsekwencji stwierdzić należy, iż zamawiający wskazując w pkt VI.5. siwz, iż jedynie w odniesieniu do podmiotów na których zdolnościach lub sytuacji wykonawca polega istnieje obowiązek wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, co *de facto* skutkowało obowiązkiem przedłożenia w odniesieniu do tego podmiotu dodatkowych dokumentów określonych w § 5 pkt 2, 3 i 9 rozporządzenia, dopuścił się naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia.

Wykazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.