

Warszawa, dnia 11. 06. 2019 r.

KU/45/19/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sława Sp. z o.o. ul. Długa 1 67 – 410 Sława
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie aglomeracji Sława - etap II - zlewnia oczyszczalni Sława
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	15.12.2018 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2018/S 242 – 553465
Wartość zamówienia:	106.726.862,66 zł (tj. 24.752.849,84 euro) – całkowita wartość zamówienia

25.672.929,20 zł (tj. 5.954.247,56 euro) – całkowita wartość kontrolowanego zamówienia z podziałem na części:

- część I – 19.172.931,83 zł (tj. 4.446.722,14 euro);

- część II – 6.499.997,37 zł (tj. 1.507.525,42 euro)

Środki UE: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020

Rodzaj procedury: zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe i nieuprawnione zastosowanie w postaci odrzucenia oferty wykonawcy [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] i naruszenie art. 184 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wskazanego wykonawcy,

- art. 46 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zatrzymanie wadium wykonawcy [REDAKTOWANE],

- art. 46 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak niezwłocznego zwrotu wadium wykonawcy [REDAKTOWANE],

- art. 85 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wezwanie wyłącznie wykonawców których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zamówienia o przedłużenie terminu związania ofertą i pominięcie pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu,

- art. 85 ust. 2 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, poprzez dwukrotne wezwanie wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą oraz poprzez nieuprawnione odrzucenie ofert wykonawców [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] w zakresie części 1 zamówienia.

Stan faktyczny:

Pismem z dnia 25.03.2019 r. zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 oraz art. 85 ust. 4 ustawy Pzp zwrócił się w ramach części nr 1 zamówienia do wykonawcy [REDAKTION] z prośbą o wyrażenie zgody do dnia 01.04.2019 r. na przedłużenie terminu związania ofertą oraz ważności wadium o kolejne 60 dni.

W piśmie z dnia 27.03.2019 r. wykonawca [REDAKTION] nie wyraził zgody w ramach części nr 1 postępowania na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni oraz nie przedłużył okresu ważności wadium.

Dnia 29.03.2019 r. wykonawca [REDAKTION] wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt: KIO 560/19), od czynności zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę [REDAKTION]

W związku z wniesieniem ww. odwołania, zamawiający działając na podstawie art. 184 ustawy Pzp, pismem z dnia 02.04.2019 r. wezwała wykonawcę [REDAKTION] pod rygorem wykluczenia z postępowania do przedłużenia ważności wadium, bądź do wniesienia nowego wadium na okres 60 dni.

W piśmie z dnia 05.04.2019 r. wykonawca [REDAKTION] odpowiedział zamawiającemu, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie zgadza się na przedłużenie ważności wadium.

Pismem z dnia 08.04.2019 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty wykonawcy [REDAKTION] na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b w zw. z art. 184 ustawy Pzp, wskazując, że odrzuca ofertę wykonawcy, ponieważ obowiązujące uregulowania z art. 184 ustawy Pzp nie korespondują z pozostałymi regulacjami zamieszczonymi w ustawie oraz, że obecnie sankcją za nie przedłużenie obowiązującego wadium lub nie wniesienie nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia oferty do zawarcia umowy jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 08.04.2019 r. poinformował o zatrzymaniu wadium ww. wykonawcy na podstawie art. 46 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp, uzasadniając to twierdzeniem, że zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, gdyż odmówił on przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na okres niezbędny.

Pismem z dnia 16.04.2019 r. zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1 zamówienia i działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w części 1 zamówienia o przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, oraz przedłużenie okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Termin na złożenie odpowiednich dokumentów zamawiający wyznaczył na dzień 19.04.2019 r.

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny, w wyniku przeprowadzonej kontroli uprzedniej stwierdzono n.w. naruszenia ustawy Pzp.

1. Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp i naruszenie art. 184 ustawy Pzp.

W toku poprowadzonej kontroli ustalono, iż 60 dniowy termin związania ofertą upływał w dniu 07.04.2019 r. Wadium wniesione przez wykonawcę [REDAKTION] dla części 1 zamówienia było ważne do dnia 08.04.2019 r., co wynika z gwarancji wadium, cyt.: „niniejsza gwarancja ważna jest w okresie od dnia 07.02.2019 r. do dnia 08.04.2019 r. włącznie”. Zamawiający działając w oparciu o treść art. 89 ust. 1 pkt 7b w zw. z art. 184 ustawy Pzp, pismem z dnia 08.04.2019 r. odrzucił w ramach części 1 zamówienia ofertę wykonawcy [REDAKTION]

Zgodnie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, w przypadku, gdy wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Tym samym, na zamawiającym spoczywa obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wniósł wadium, jeżeli zamawiający tego wymagał.

W tym miejscu należy podkreślić, iż zamawiający dokonał odrzucenia oferty wykonawcy [REDAKTION] w dniu, kiedy wadium złożone w sposób prawidłowy razem z ofertą było jeszcze ważne (tj. 08.04.2019 r.). Ponadto, zgodnie z art. 184 ustawy Pzp zamawiający powinien wykluczyć wykonawcę [REDAKTION], który odmówił przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy.

W związku z powyższym, zamawiający naruszył treść art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe i nieuprawnione zastosowanie oraz art. 184 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy [REDAKTION], którego oferta powinna zostać uznana za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania

2. Naruszenie art. 46 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp.

Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania oraz wyjaśnień złożonych przez zamawiającego, w wyniku braku wyrażenia zgody przez wykonawcę [REDAKTION] na przedłużenie ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy na podstawie art. 184 ustawy Pzp, pismem z dnia 08.04.2019 r. zamawiający poinformował ww. wykonawcę o zatrzymaniu wadium w ramach części 1 zamówienia na podstawie art. 46 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp oraz skierowaniu wezwania do zapłaty z gwarancji wadium [REDAKTION]

Jak wskazano w naruszeniu nr 1, zamawiający przyjmując błędną podstawę prawną odrzucił ofertę ww. wykonawcy [REDAKTION] powołując się na art. 89 ust. 1 pkt 7b w związku z art. 184 ustawy Pzp.

Należy podkreślić, że ww. wykonawca, działał zgodnie z prawem i odmowa przedłużenia wadium nie powoduje konsekwencji w postaci jego zatrzymania przez zamawiającego.

Wadium zostało wniesione przez wykonawcę w sposób prawidłowy i zgodnie z przepisami ustawy Pzp, czego zamawiający nie kwestionował. Zatrzymanie wadium zamawiający uzasadniał faktem, że nastąpiły okoliczności określone w art. 46 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp, tj. zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. W kwestii zatrzymania wadium na ww. podstawie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 24.01.2018 r. sygn. akt (I ACa 862/17). W ocenie Sądu, zamawiający ma także prawo zatrzymać wadium w sytuacji, w której zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Przyczyny te nie muszą być zawinione przez wykonawcę. Konieczne jest natomiast ustalenie niemożliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, która powinna mieć charakter obiektywny, tj. brak możliwości zawarcia umowy powinien istnieć niezależnie od tego, jaki wykonawca (i jaki zamawiający) znalazłby się w podobnej sytuacji i niezależnie od ich woli w tym zakresie. Niezawiniona przez wykonawcę niemożliwość zawarcia umowy nie powoduje utraty prawa do zwrotu wadium. Obiektywną niemożliwością spełnienia świadczenia jest sytuacja, w której świadczenia nie jest w stanie spełnić ani dłużnik, ani nikt inny. Taka ocena uzasadniona jest ograniczeniami wynikającymi z praw natury oraz stanu wiedzy i techniki. Obok obiektywnej niemożliwości spełnienia świadczenia wyróżnia się też subiektywną niemożliwość świadczenia. Subiektywną niemożliwością spełnienia świadczenia będzie sytuacja, w której świadczenie przez konkretnego dłużnika z uwagi na jego

indywidualne cechy jest niemożliwe. Świadczenie jest zatem w niniejszej sytuacji wykonalne, lecz z różnych przyczyn nie dla dłużnika. Kwestia powyższej różnicy została poruszona w wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 05.12.2013 roku sygn. akt (I ACa 572/13). Sąd Apelacyjny w niniejszym wyroku wskazał, że „Sąd Okręgowy prawidłowo wskazał, że niemożliwość świadczenia, o jaką chodzi w tym przepisie, powinna mieć charakter obiektywny. Oznacza to taką sytuację, w której umówionego świadczenia nie jest w stanie spełnić nie tylko konkretny dłużnik, ale w ogóle jakakolwiek inna osoba. Stanowisko takie jest powszechnie aprobowane w doktrynie i w orzecznictwie Sądu Najwyższego, w którym wskazuje się, że zgodnie z art. 387 § 1 KC świadczenie niemożliwe to takie zachowanie zobowiązanego, które nie może być zrealizowane według kryteriów obiektywnych przez żadną osobę (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 maja 2011 r., sygn. akt III CSK 217/2010) i które jest rzeczywiście niewykonalne (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2002 r., sygn. akt III CKN 1015/99).”

W piśmie z dnia 08.04.2019 r., zamawiający wskazał, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Gdyby bowiem wykonawca przedłużył ważność wadium, albo wniósł nowe wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia postępowania do zawarcia umowy, zamawiający zawarłby umowę z wykonawcą [REDAKTOWANE]

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż w przedmiotowym postępowaniu brak jest podstaw do zatrzymania wadium wykonawcy [REDAKTOWANE], który skorzystał z przysługującego mu prawa i nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie wniósł wadium na przedłużony termin związania ofertą. Tym samym, zamawiający poprzez zatrzymanie wadium ww. wykonawcy naruszył treść art. 46 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 13.05.2019 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach części 1 zamówienia, złożonej przez wykonawcę [REDAKTOWANE]. Zamawiający przed wyborem oferty najkorzystniejszej, pismem z dnia 08.04.2019 r. poinformował o zatrzymaniu wadium wykonawcy [REDAKTOWANE] na podstawie art. 46 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp. Z wyjaśnień złożonych przez zamawiającego w ramach prowadzonej kontroli wynika, iż zamawiający zaniechał do dnia złożenia tych wyjaśnień dokonania zwrotu wadium wykonawcy [REDAKTOWANE], którego oferta została odrzucona. Jak wynika

ze stanu faktycznego niniejszego postępowania, brak jest podstaw do zatrzymania wadium wykonawcy [REDAKTOWANE] a tym samym, winno ono zostać zwrócone ww. wykonawcy niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej.

Należy wskazać, iż na gruncie ustawy Pzp, brak jest definicji legalnej pojęcia „niezwłocznie”. W tym zakresie zatem należy posłużyć się regułami prawa cywilnego i ich interpretacją na gruncie orzecznictwa (arg. z art. 14 ustawy Pzp). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 grudnia 2006 r. (sygn. akt II CSK 293/06) stwierdził: „użytego w art. 455 Kc terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin „niezwłocznie” oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, a także regulacje zawarte w art. 354 i art. 355 Kc” (podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy np. w wyroku z dnia 22 marca 2001 r. sygn. akt V CKN 769/00 oraz wyroku z dnia 28 kwietnia 2004 r. sygn. akt V CK 461/03). Powyższe pozwala przyjąć, że termin „niezwłocznie” należy interpretować jako termin realny w okolicznościach danego miejsca i czasu, przy uwzględnieniu celu społeczno-gospodarczego i panujących w danym zakresie zwyczajów (arg. z art. 354 § 1 Kc) oraz z uwzględnieniem staranności przyjętej w stosunkach danego rodzaju (arg. z art. 355 § 1 Kc). Tym samym, termin „niezwłocznie”, którym ustawodawca posłużył się w art. 46 ust. 1 ustawy Pzp należy interpretować w ten sposób, że po nastąpieniu momentu wskazanego w przywołanym przepisie, tj. po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a ww. przepisu. Powyższe oznacza, iż dokonanie tej czynności powinno nastąpić w możliwie najkrótszym terminie od wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z tym, iż przepis art. 46 ust. 1 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, przyjąć należy, iż brak zwrotu wadium wykonawcy [REDAKTOWANE] pomimo upływu niespełna miesiąca od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. Naruszenie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp

na podstawie art. 85 ust. 2 oraz art. 85 ust. 4 ustawy Pzp zwrócił się w ramach części nr 1 i części nr 2 zamówienia do wykonawców: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] z prośbą o wyrażenie zgody do dnia 01.04.2019 r. na przedłużenie terminu

związania ofertą oraz ważności wadium o kolejne 60 dni. Oferty ww. wykonawców zostały przez zamawiającego wybrane jako najkorzystniejsze w ramach poszczególnych części zamówienia i zwrócił się on o przedłużenie terminu związania ofertą jedynie do ww. wykonawców z pominięciem pozostałych wykonawców którzy złożyli oferty w postępowaniu.

Należy zwrócić uwagę, że art. 85 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Dyspozycja tego przepisu wskazuje, że zamawiający ma prawo zwrócenia się o przedłużenie terminu związania ofertą do wszystkich wykonawców, którzy nie zostali z postępowania wykluczeni, a ich oferty nie zostały odrzucone. Sytuacja kształtuje się odmiennie w sprawie wadium, gdyż w myśl art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, jeżeli przedłużenie terminu związania ofertą dokonywane jest po wyborze oferty najkorzystniejszej, obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenia dotyczy jedynie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Zamawiający mógł zatem zaniechać wystąpienia do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu zabezpieczenia oferty wadium, jednakże na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, powinien wezwać wszystkich wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą.

Wezwanie wyłącznie wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zamówienia i pominięcie pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, stanowi naruszenie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

5. Naruszenie art. 85 ust. 2 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Z dokumentacji kontrolowanego postępowania oraz ze stanu faktycznego opisanego powyżej wynika, że zamawiający pismami z dnia 25.03.2019 r. wezwał dwóch wykonawców, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zamówienia do przedłużenia terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wadium. Następnie, pismami z dnia 16.04.2019 r. zamawiający ponownie zwrócił się, tym razem do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty dla części 1 zamówienia, o przedłużenie terminu związania ofertą, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Wezwanie zamawiającego z dnia 16.04.2019 r. skierowane było do uczestników postępowania, którzy złożyli oferty w zakresie części 1 zamówienia. Na wezwanie zamawiającego, zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na przedłużenie bądź

wniesienie nowego wadium wyraził jedynie wykonawca [REDACTED]
[REDACTED] Żaden z pozostałych wezwanych wykonawców, tj.
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], nie
odpowiedział na wezwanie zamawiającego.

Pismem z dnia 29.04.2019 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu ofert złożonych w ramach części 1 zamówienia przez wykonawców [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED], w uzasadnieniu wskazując, że cyt. „Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym jeśli do terminu wskazanego we wniosku zamawiającego, wykonawcy nie podjęli czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że wykonawcy zgody tej nie udzielili. Wobec powyższego wskazane oferty należało odrzucić.”

Zgodnie z dyspozycją art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni.

Zaniechanie wezwania wszystkich wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą w pismach z dnia 25.03.2019 r. na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp (wykazane naruszenie nr 4), nie zapewnia zamawiającemu kolejnej (drugiej) możliwości skorzystania z niniejszego wezwania wobec wykonawców, których zamawiający nie wezwał poprzednio. Tym samym, wezwanie z dnia 16.04.2019 r. należy uznać jako wezwanie drugie. Zamawiający nie powinien również odrzucać ofert ww. wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Odrzucenie oferty na podstawie niniejszego przepisu jest sankcją ze strony zamawiającego za brak wyrażenia zgody przez wykonawcę na przedłużenie terminu związania ofertą. Wezwanie ze strony zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą było nieuprawnione. Wynika z tego, że dalsze procedowanie związane z przedłużeniem terminu związania ofertą na tej podstawie oraz wywodzenie z niej skutków prawnych w postaci odrzucenia ofert wykonawców również było nieuprawnione.

Wyżej opisane działanie zamawiającego stanowiło naruszenie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dwukrotne wezwanie wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą. Jednocześnie doszło do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, poprzez nieuprawnione odrzucenie ofert wykonawców [REDACTED]

[REDACTED] w zakresie części 1 zamówienia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Zalecenia pokontrolne:

W wyniku wykazanego i uzasadnionego w pkt 2 naruszenia art. 46 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp polegającego na bezpodstawnym zatrzymaniu wadium wykonawcy [REDACTED] zaleca się zwrot wadium ww. wykonawcy wraz z należnymi odsetkami.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.