

Warszawa, dnia 07.08. 2018 r.

KU/111/18/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. **Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

Zamawiający:	Powiat Krasnostawski ul. Sobieskiego 3 22-300 Krasnystaw
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	przebudowa drogi powiatowej nr 3140L Krasnystaw (ul. Borowa) – Latyczów – Dworzyska – Wał – Wólka Orłowska wraz z przebudową dwóch mostów – podział na 2 części
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	06.04.2018 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2018/S 067-148179
Wartość zamówienia:	177 204 833,12 zł (41 098 599,88 euro) – wartość całkowita zamówienia, 8.747.285,85 zł (2.028.732,48 euro) - wartość kontrolowanego zamówienia w tym: - część 1 – 5.637.298,86 zł co stanowi równowartość 1.307.442,28 euro

- część 2 – 3.109.986,99 zł co stanowi
721.290,20 euro;

Środki UE: Regionalny Program Operacyjny Województwa
Lubelskiego na lata 2014 – 2020,

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zwrócenie wadium po upływie kilku tygodni od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w poszczególnych częściach.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu otwarcie ofert odbyło się w dniu 21 maja 2018 r.

Do upływu terminu składania ofert w poszczególnych częściach złożono następujące oferty:

- dla części I zamówienia:

1. WOD-BUD S.A.;
2. Konsorcjum firm: PBI Infrastruktura S.A. oraz PBI WMB Sp. z o.o.;
3. STRABAG Sp. z o.o.;
4. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.;
5. Komunalne Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. w Lublinie;
6. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „SADEX” Janusz Sadlik;

- dla części II zamówienia:

1. STRABAG Sp. z o.o.;
2. Konsorcjum firm: Mosty Zamość Tomasz Czyż oraz Zakład Budowy i Remontu Mostów Eugeniusz Czyż;

3. DURA Sp. z o.o..

Zamawiający przekazał zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dla obydwu części postępowania pismem z dnia 26 czerwca 2018 r.

Zgodnie z treścią dokumentacji postępowania zwrotu wadium dla obydwu części dokonano w dniu 23 lipca 2018 r. tj. po upływie 27 dni od poinformowania o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż na gruncie ustawy Pzp, brak jest definicji legalnej pojęcia „niezwłocznie”. W tym zakresie zatem należy posłużyć się regułami prawa cywilnego i ich interpretacją na gruncie orzecznictwa (arg. z art. 14 ustawy Pzp). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 grudnia 2006 r. (sygn. akt II CSK 293/06) stwierdził: „użytego w art. 455 Kc terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin „niezwłocznie” oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, a także regulacje zawarte w art. 354 i art. 355 Kc” (podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy np. w wyroku z dnia 22 marca 2001 r. sygn. akt V CKN 769/00 oraz wyroku z dnia 28 kwietnia 2004 r. sygn. akt V CK 461/03). Powyższe pozwala przyjąć, że termin „niezwłocznie” należy interpretować jako termin realny w okolicznościach danego miejsca i czasu, przy uwzględnieniu celu społeczno-gospodarczego i panujących w danym zakresie zwyczajów (arg. z art. 354 § 1 Kc) oraz z uwzględnieniem staranności przyjętej w stosunkach danego rodzaju (arg. z art. 355 § 1 Kc).

Tym samym, termin „niezwłocznie”, którym ustawodawca posłużył się w art. 46 ust. 1 ustawy Pzp należy interpretować w ten sposób, że po nastąpieniu momentu wskazanego w przywołanym przepisie, tj. po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a ww. przepisu. Powyższe oznacza, iż dokonanie tej czynności powinno nastąpić w możliwie najkrótszym terminie od wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z tym, iż przepis art. 46 ust. 1 ustawy Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, przyjąć należy, iż brak zwrotu wadium wykonawcy którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie ww. części, pomimo upływu 27 dni od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.