

KD/7/17

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Powiat Węgorzewski ul. 3-go Maja 17B 11-600 Węgorzewo
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	przebudowa wraz ze zmianą nawierzchni drogi powiatowej Nr 1732 N na odcinku Pozezdrze - Kuty
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	27.09.2016 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	313880-2016
Wartość zamówienia:	615.793,36 zł (co stanowi równowartość 147.498,87 euro), w tym: część 1 – 401.909,36 zł (co stanowi równowartość 96.262,02 euro), część 2 – 213.883,68 zł (co stanowi równowartość 51.230,85 euro)
Środki UE:	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz z pkt 8 siwz, o udzielenie kontrolowanego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. „spełniają warunki udziału w postępowaniu”. Zamawiający nie określił szczegółowych warunków udziału w postępowaniu wskazując w pkt 8.2) siwz odnośnie „kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów” (pkt a), „sytuacji ekonomicznej lub finansowej” (pkt b) i „zdolności technicznej lub zawodowej (pkt c), iż „wykonawca składa oświadczenie o spełnianiu warunku (...). Zamawiający nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie”. Jednocześnie zamawiający wymagał w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt 10.1 siwz, aby wykonawcy przedłożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ust. 1 oraz art. 25a ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp – zgodnie z załącznikami nr 1a i 1b do siwz.

W świetle art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, brak podstaw do wykluczenia, a także spełnianie wymagań zamawiającego przez oferowane świadczenia, zamawiający ma obowiązek wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. W przypadku, gdy zamawiający nie formułuje wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie wykonawcy o ich spełnianiu nie stanowi dokumentu niezbędnego do przeprowadzenia postępowania, a tym samym nie ma podstaw do jego żądania.

Wobec powyższego żądanie złożenia przedmiotowego oświadczenia stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 w zw. z art. 25 a ust. 1 pkt 2 oraz art. 25 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zgodnie z dokumentacją kontrolowanego postępowania, o udzielenie zamówienia mogli się ubiegać wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 5 ustawy Pzp.

W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia zamawiający żądał w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt 10.3 siwz „aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art.

24 ust. 1 pkt 2 Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”, tj. dokumentu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), dalej jako „rozporządzenie z 2013 r.”

Mając na uwadze fakt, iż niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 27 września 2016 r., tj. po dacie wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej jako „rozporządzenie z 2016 r.”, należy zauważyć, iż w treści § 5 pkt 4) tego rozporządzenia zostały wprowadzone zmiany w stosunku do dokumentu wymienionego w uchylonym rozporządzeniu z 2013 r.

Zgodnie z ww. § 5 pkt 4) rozporządzenia z 2016 r., zamawiający w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu może żądać od wykonawcy „*odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp*”.

Wskazany art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, w stosunku do którego otwarto likwidację, w zatwierdzonym przez sąd układzie w postępowaniu restrukturyzacyjnym jest przewidziane zaspokojenie wierzycieli przez likwidację jego majątku lub sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 332 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. poz. 978, z późn. zm.) lub którego upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawcy, który po ogłoszeniu upadłości zawarł układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego, chyba że sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 366 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 233, z późn. zm.).

Z kolei art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji przewidywał, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, w stosunku do których otwarto likwidację lub których upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawców, którzy po ogłoszeniu upadłości zawarli układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego.

Zmiana polega przede wszystkim na uszczegółowieniu okoliczności związanych z brakiem otwarcia likwidacji i ogłoszenia upadłości wykonawcy, które przedmiotowy dokument ma

potwierdzać oraz na rezygnacji z wymogu, by przedmiotowy dokument był wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Z uwagi na powyższe, żądanie aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 Pzp stanowi naruszenie art. 25 ust. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 pkt 4) rozporządzenia z 2016 r.

Wskazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. W pkt 10.8 siwz zamawiający poinformował, że *„jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamiast dokumentów, o których mowa w ust. 10 pkt 3 siwz [tj. „aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”- dop. wł.] składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że: nie otwarto jego likwidacji, ani nie ogłoszono upadłości – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”.*

Analiza treści ogłoszenia o kontrolowanym zamówieniu wykazała, że zamawiający nie zamieścił w nim powyższej informacji.

Jak wynika z art. 40 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wszczyna postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Jednocześnie, zgodnie z dyspozycją art. 41 pkt 7a ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy Pzp zawiera wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, co oznacza, że zamawiający ma obowiązek wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej ww. wykaz.

Zaniechanie wskazania powyższych informacji w ww. ogłoszeniu o zamówieniu stanowi naruszenie art. 41 pkt 7a ustawy Pzp.

Naruszenie powyższego przepisu nie miało wpływu na wynik postępowania.