

**Sygn. akt KIO/W 35/14**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 13 października 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 października 2014 r. wniosku z dnia 8 października 2014 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: **Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Świadczenie usług telefonii stacjonarnej wraz z dzierżawą systemów telekomunikacyjnych dla jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego**”,

**postanawia:**

**uchyla zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

**Uzasadnienie**

W dniu 8 października 2014 r. (pismem z tej samej daty) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „zamawiającym”, złożył kierowany do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, wniesionego w dniu 3 października 2014 r. przez wykonawcę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „odwołującym”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług telefonii stacjonarnej wraz z dzierżawą systemów telekomunikacyjnych dla jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego”.

Zamawiający wskazał w uzasadnieniu wniosku, że postępowanie przetargowe, którego wniosek dotyczy zamawiający przeprowadza w imieniu własnym, jak również na rzecz jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego (na podstawie upoważnienia Ministra Sprawiedliwości dokonanego Zarządzeniem z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie wskazania Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, udzielenia zamówień oraz zawierania umów ramowych na rzecz sądów powszechnych (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. Poz. 122).

Przedmiotowym postępowaniem zostało objętych 298 jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego, dla których usługi telefonii stacjonarnej stanowią jedną z usług priorytetowych, na co wskazuje m.in. wartość tego zamówienia. Zamawiający wskazał, że jednostki, na rzecz których działa zamawiający, to organy władzy państwowej, będące bezpośrednim narzędziem do zapewnienia konstytucyjnego ładu państwa. Konstytucja gwarantuje wszystkim polskim obywatelom równy dostęp do wymiaru sprawiedliwości, stąd tak ważne jest sprawne i niezakłócone ich funkcjonowanie. Działalność administracyjna sądów polega na zapewnieniu odpowiednich warunków techniczno-organizacyjnych oraz majątkowych funkcjonowania sądu, za co bezpośrednio odpowiedzialny jest Dyrektor sądu. Zatem zapewnienie jednostce dostępu do usług telefonii stacjonarnej, bez których bieżąca praca sądu jest niemożliwa, wydaje się być jednym z jego podstawowych zadań.

Jednostki organizacyjne sądownictwa są odbiorcami połączeń przychodzących i nadawcami połączeń wychodzących, wykonywanych za pośrednictwem telefonów stacjonarnych, pomiędzy sadami, instytucjami oraz interesantami. Są one organami rozstrzygającymi w szeregu spraw. Usługi telefonii stacjonarnej, jako niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania jednostek wymiaru sprawiedliwości, częstokroć pozwalają na sprawne weryfikowanie czynności procesowych w drodze kontaktu telefonicznego, w szczególności w zakresie terminów wokand i stanu poszczególnych postępowań.

Zamawiający wyjaśnił, że obecne umowy na świadczenie usług telefonii stacjonarnej dla jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego obowiązują do 31 grudnia 2014 r. W związku z powyższym, a także z uwagi na fakt konieczności zagwarantowania wykonawcy min. 75 dniowego terminu na wykonanie niezbędnych prac związanych z przygotowaniem infrastruktury wykonawcy do świadczenia usług telekomunikacyjnych wraz z ewentualną dostawą systemu telekomunikacyjnego, jego zainstalowaniem, uruchomieniem i przeprowadzeniem testów (o którym mowa w § 4 ust. 3 wzoru umowy – Załącznik nr 11 do SIWZ) należy podkreślić, że w przypadku braku możliwości zawarcia umowy z wykonawcami wybranymi w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania przetargowego do dnia 15 października 2014 r., sądy w całej Polsce nie będą miały możliwości korzystania z usług telefonii stacjonarnej, co spowoduje zakłócenie ich funkcjonowania, a w konsekwencji negatywne skutki dla interesu publicznego.

Mając na uwadze powyższe Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Przepis art. 183 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dla zastosowania powyższego przepisu koniecznym jest co najmniej uprawdopodobnienie istnienia powołanych przez zamawiającego okoliczności.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu rozstrzygnięcia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą ma charakter wyjątkowy. Zamawiający w odniesieniu do przesłanek zastosowania instytucji uchylenia zakazu zawarcia umowy oparł się na istotnych okolicznościach mających znaczenie dla uchylenia zakazu zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu. Wskazał datę 15 października 2014 r., jako termin zawarcia umowy, który musi być dotrzymany ze względu na warunki umowy przewidujące zapewnienie dla wykonawcy 75 dni na czynności obejmujące wykonanie niezbędnych prac związanych z przygotowaniem infrastruktury wykonawcy do świadczenia usług telekomunikacyjnych wraz z ewentualną dostawą systemu telekomunikacyjnego, jego zainstalowaniem, uruchomieniem i przeprowadzeniem testów. Niemożność zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego w powyższym terminie niewątpliwie doprowadzi do sytuacji, w której nastąpi zakłócenie prawidłowego funkcjonowania tak wielu ważnych dla państwa i obywateli - instytucji państwowych. Nie ma wątpliwości, iż taka sytuacja faktycznie mogłaby zaistnieć w przypadku, gdyby umowa nie została zawarta w terminie do 15 października 2014 r., tj. w terminie umożliwiającym zapewnienie usług telefonii stacjonarnej bezpośrednio po zakończeniu obowiązywania umowy trwającej obecnie do 31 grudnia 2014 r.

Z uzasadnienia wniosku wynikają konkretne i rzeczowe informacje, które pozwalają na dokonanie oceny możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego. Izba, uchylając zakaz zawarcia umowy, oparła się na informacjach, które zostały uprawdopodobnione przez zamawiającego w stopniu wystarczającym do stwierdzenia, iż okoliczności te spowodują negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności przez niego podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie.

Zauważyć również należy, że rozpoznając wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, o którym mowa w art. 183 ust. 2 Pzp, Izba nie rozstrzyga o zasadności lub niezasadności odwołania, które podlega rozpoznaniu w ramach postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła, jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm), na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....