

Sygn. akt: KIO/W 7/14

POSTANOWIENIE
z dnia 25 luty 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 luty 2014r. wniosku z dnia 20 luty 2014r., o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej z siedzibą przy ul. Lewartowskiego 6; 00-190 Warszawa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: przygotowanie do druku, druk i konfekcjonowanie materiałów egzaminacyjnych dla osób niewidomych do przeprowadzenia sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego oraz egzaminu maturalnego 2014r.

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę orzeczenia.

U z a s a d n i e

W dniu 20 luty 2014r. zamawiający złożył przedmiotowy wniosek w związku z wniesionym odwołaniem przez Altix sp. z o.o. ul. Chlubna 88; 03-130 Warszawa zwany dalej „odwołującym”.

Podstawą wniesienia wniosku jest art.183 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz.907 z późn. zm.) zwana dalej „ustawą pzp” zgodnie z którym zamawiający może złożyć wniosek do Izby o uchylenie zakazu zawarcia umowy, w związku z wniesieniem odwołania, które uniemożliwia zawarcie umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Przy czym Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach

obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający oczekuje uchylenia zakazu zawarcia umowy, którą chce zawrzeć z wykonawcą wybranym to jest Epdruk sp. z o.o. ul. Kamińskiego 20m.56; 03-130 Warszawa zwanym dalej „wykonawca wybranym”.

W uzasadnieniu zamawiający wyjaśnił, że podstawą jego działania jest ustawa z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. nr 256, poz.2572 z późn. zm.). W myśl tej ustawy na zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania pytań, zadań i testów oraz ustalenia zestawów do przeprowadzenia sprawdzianu i egzaminu oraz egzaminów eksternistycznych. Obowiązki te zamawiający realizuje poprzez zebranie i ustalenie treści zestawów egzaminacyjnych a następnie zlecenie wykonawcom zewnętrznym usług w zakresie przygotowania do druku, druk oraz dystrybucji materiałów egzaminacyjnych wprost do miejsc w których będą odbywać się egzaminy. Cały proces wymaga zachowania najwyższych standardów bezpieczeństwa i poufności oraz integralności samych materiałów tak by zapewnić zdającym sprawdziany i egzaminy jednakowe warunki uczestnictwa w sprawdzianach i egzaminach.

Każdy ze sprawdzianów i egzaminów ma ustalone terminy, które są ogłaszane publicznie przez Dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, na wiele miesięcy przed terminem ich przeprowadzenia.

W przypadku niemożności zagwarantowania przypisanych terminów na sprawdziany i egzaminy dla osób z niepełnosprawnością jaką jest dysfunkcja wzroku spowoduje to konieczność ponownego przygotowania materiałów egzaminacyjnych co spowoduje dla tych osób przesunięcie terminów o nawet kolejne kilka miesięcy. Następstwem takiej sytuacji będzie nie tylko konieczność poniesienia dodatkowych nakładów finansowych ale również trudne do oszacowania koszty społeczne spowodowane dodatkowym utrudnieniem dla osób z dysfunkcją wzroku przy i tak trudnym codziennym funkcjonowaniu tych osób. Z pewnością zakłóci to system oceny i promowania uczniów. Zróżnicowanie terminów egzaminów będzie miały wpływ na cały system edukacji oraz będzie skutkowało zakłóceniem praw powszechnych w zakresie prawa do nauki. W efekcie może to ograniczać dostępność do szkół w jakich planowali kontynuować uczniowie naukę. Jednocześnie zamawiający informuje, że z jego symulacji wynika, że umowa aby mogła zostać należycie wykonana i terminowo powinna być zawarta nie później niż 24 lutego 2014r.

Jednocześnie do wniosku została załączona odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający wnosi o oddalenie odwołania i obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego. Z treści pisma wynika, że zamawiający w trybie art.90 ust.1 ustawy pzp.

zwrócił się do odwołującego o złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dotyczących wszystkich elementów mających wpływ na wysokość ceny oraz do złożenia w trybie art.26 ust.3 ustawy pzp. uzupełnienia dokumentów ZUS aktualnych na dzień składania oferty. Zamawiający dokonując oceny złożonych wyjaśnień uznał, że cena jest rażąco niska. Przy czym szacunkowa wartość zamówienia została określona na kwotę 139.614,63zł. netto co daje kwotę brutto 171.725,99 złotych. Odwołujący wycenił wynagrodzenie na kwotę brutto 48.227,23zł. brutto. Z kolei druga oferta to jest wykonawcy wybranego została wyceniona na kwotę 114.757,00zł. Z wyliczeń zamawiającego wynika, że oferta odwołującego jest niższa o 72% od wartości szacunkowej zamówienia brutto i o 58% niższa od oferty drugiego wykonawcy to jest wykonawcy wybranego.

Odwołanie zostało zarejestrowane pod Sygn. akt KIO 250/14 i zaskarża się w nim czynność zamawiającego uznania oferty odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę.

Izba uwzględniając powyżej przedstawione okoliczności w sprawie postanowiła uwzględnić wniosek zamawiającego Dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, uznając go za usprawiedliwiony. Powyższe Izba postanowiła z racji, iż sprawa dotyczy prawa udziału w sprawdzianach oraz w egzaminach przeprowadzanych przez zamawiającego, który działa w imieniu Ministra Edukacji Narodowej w zakresie zarówno sprawdzianów jak i egzaminów gimnazjalnych oraz maturalnych, a które gwarantują dostęp do nauki. Tym bardziej, że przedmiotowe zamówienie dotyczy grupy osób niepełnosprawnych to jest z dysfunkcją wzroku. Są to osoby pokrzywdzone przez los i w szczególności takim osobom należy pomóc przez możliwość udziału w sprawdzianach i egzaminach a przez to umożliwienie im w miarę możliwości normalnego funkcjonowania w społeczeństwie.

Natomiast nie uwzględnienie wniosku mogłoby powodować konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania a w efekcie brak możliwości udziału w sprawdzianach oraz egzaminach umożliwiających kontynuację dalszej nauki osobom z dysfunkcją wzroku w powszechnie obowiązujących terminach sprawdzianów i egzaminów.

W związku z powyższym bez względu na zasadność wniesionego odwołania to jest co do prawidłowości ustalenia rażąco niskiej ceny przez zamawiającego, interes wykonawcy to jest nie uzyskanie potencjalnego dochodu z racji realizacji przez niego zamówienia jest niewspółmiernie niższy w stosunku do utrudnień w dostępie do nauki osób, którym ma służyć przedmiotowe zamówienie.

W zaistniałej sytuacji w ocenie Izby spełnione zostały przesłanki ustawowe z art.183 ust.2 ustawy pzp. do uwzględnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia orzeczenia Izby w sprawie wniesionego odwołania.

Sygn. akt KIO/ W 7/14

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: