

POSTANOWIENIE
z dnia 25 września 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 września 2015 roku w Warszawie wniosku z dnia 23 września 2015 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze

wniesionego przez zamawiającego: Gminę Uniejów

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Usługi publiczne w gminie Uniejów” w ramach zadania pn.: „E-USŁUGI Publiczne w Gminie Uniejów” opublikowanego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 24 czerwca 2015 r. pod nr 2015/S 119-217186, a także zamieszczone w dniu 24 czerwca 2015 r. na stronie internetowej <http://www.uniejow.bip.net.pl/> oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 93091 - 2015 (publikacja obowiązkowa).

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

U z a s a d n i e

W dniu 25 września 2015r.(data pisma 23 września 2015r.) Zamawiający zawnioskował do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uchylenie zakazu zawarcia umowy, przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W uzasadnieniu wniosku wyjaśnił, że realizacja przedmiotu zamówienia ma być dokonana przy znacznym udziale dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Nadto Zamawiający oświadczył, że zgodnie z umową o dofinansowanie Zamawiający był zobowiązany rozliczyć projekt do dnia 30 września 2015r.

W dniu 9 września 2015 r. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego: Technet sp. z o.o. i wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Komputronik Biznes sp. z o.o.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 18 września 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w swoim wniosku podniósł, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, bowiem Urząd nie świadczyłby e usług, a mieszkańcy i ich dzieci zostałyby pozbawione dostępu do sprzętu i oprogramowania informatycznego.

Zamawiający zwrócił również uwagę, że dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosi 2 703 412,71 zł, a w przypadku jego utraty(niezrealizowania projektu w terminie określonym w umowie o dofinansowanie) Zamawiającego nie będzie stać na sfinansowanie zakupu sprzętu wyłącznie ze środków własnych.

Dodatkowo Zamawiający zauważył, że w dniu 21 lipca 2015r. został podpisany aneks zmieniający termin zakończenia realizacji projektu na dzień 30 listopada 2015r.

Dalej Zamawiający motywował, że prowadzenie postępowania zajęło znacznie więcej czasu niż przewidywano(unieważnienie pierwszego przetargu), a realny czas na wykonanie przedmiotu zamówienia uległ znacznemu skróceniu i dalsze opóźnienia zawarcia umowy o uzp prowadzić może do braku możliwości realizacji dostaw.

Wskazał przy tym, że duża ilość sprzętu będącego przedmiotem dostawy oraz konieczność jego instalacji, integracji, uruchomienia i przeszkolenia użytkowników może powodować, że nawet kilkudniowe opóźnienie terminu podpisania umowy może skutkować odstąpieniem wykonawcy od jej podpisania, ze względu na nierealność terminu realizacji.

Zamawiający zaznaczył również, że w dniu 18 września 2015r. Zamawiający po raz kolejny wystąpił do Instytucji Pośredniczącej II Stopnia o przedłużenie terminu realizacji projektu, tym razem do 31 grudnia 2015r. nie uzyskując żadnej odpowiedzi.

Ostatecznie stwierdził, że przyjęcie oferty odrzuconej Odwołującego prowadziłoby do niedozwolonego uzupełnienia treści złożonej oferty.

Opierając się o treść wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, a w szczególności jego uzasadnienia Izba uznała, że wniosek zamawiającego zasługuje na uwzględnienie.

Należy wskazać, że przepis art. 183 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp daje prawną możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy, będąc wyjątkiem od reguły zasadniczej, gdzie umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art.183 ust.2 zdanie 2 ustawy Pzp Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba w ramach oceny merytorycznej powyższych przesłanek ustawowych złożonego wniosku Izba nie bada ani prawidłowości, ani tym bardziej zasadności wniesionego odwołania, a jedynie dokonuje oceny możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego w przypadku niezawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie korzyści z ochrony tego interesu przewyższają korzyści wynikającego z obowiązku udzielenia wykonawcy ochrony prawnej.

Zdaniem Izby powyższy przepis zawiera przesłanki ustawowe o charakterze nieostrym, wymagającym oceny Izby w każdym przypadku indywidualnie.

Według zapatrywania Izby, w rozpoznawanej sprawie w grę wchodzi ochrona interesu publicznego polegającego na zaspokajaniu potrzeb społeczności lokalnej, w tym potrzeb dzieci i młodzieży w postaci dostępu do nowoczesnych technologii informatycznych w ramach programu E-Uслуги.

W ocenie Izby interes ten zasługuje na istotną ochroną, bowiem terminowe i poprawne uruchomienie powyższego programu wpłynie na rozwój intelektualny społeczności lokalnej i wyrówna szanse wynikające z nie równorzędnej pozycji tej społeczności w stosunku do społeczności miejskich w zakresie dostępności do nowoczesnych technologii.

Jednocześnie Izba ustaliła, że zgodnie z rozdziałem IV SIWZ Zamawiający wymaga zrealizowania przedmiotu zamówienia do 15.11.2015 r. Za termin wykonania zamówienia przyjmuje się dzień podpisania protokołu odbioru końcowego zadania.

Z powołanych na wstępie terminów umownych wynika, że istnieje realne ryzyko nie zrealizowania zamówienia i tym samym pozbawienia społeczności lokalnej szansy na dostatecznie dynamiczny rozwój społeczny.

Izba nie badała przy tym powodów podjęcia przez Zamawiającego określonego grafika realizacji zamówienia publicznego, tylko oceniała następstwa jego działania w związku z zachowaniami uczestnika przetargu, które mogą powodować brak możliwości realizacji zamówienia.

Ostatecznie Izba uznała, że powstała sytuacja, która może zniweczyć powyższy plan społeczny zasługuje na ochronę interesu publicznego i przeważa nad ewentualnymi korzyściami wynikającymi z konieczności ochrony interesów innych wykonawców.

Z tych względów Izba dokonała uchylenia w przedmiotowej sprawie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący:.....