

UZP/DKUE/KU/17/15

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający:	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. ul. Cicha 8 26-110 Skarżysko-Kamienna
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Kontrakt 12 – Rozbudowa Oczyszczalni Ścieków w Skarżysku - Kamiennej
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	4 364 366,12 PLN (tj. 1 033 010,51 EUR), w tym wartość zamówień uzupełniających 727 394,35 PLN (tj. 172 168,42 EUR), całkowita wartość projektu: 94 189 579,09 PLN (tj. 22 293 919,17 EUR)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Naruszenie ustawy skutkujące zaleceniem usunięcia stwierdzonego naruszenia:

Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania

zamówienia, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia musieli wykazać się dysponowaniem następującymi osobami:

- Ekspert 1 – Przedstawiciel Wykonawcy – posiadający:
 - co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktem jako Przedstawiciel Wykonawcy, Kierownik Zespołu, Kierownik Projektu lub stanowisku równoważnym;
 - zrealizowaną co najmniej jedną inwestycję o wartości robót budowlanych co najmniej 2 mln PLN netto (bez podatku VAT) według Warunków Kontraktowych FIDIC lub równoważnych na powyższym stanowisku;
- Ekspert 2 – Kierownik budowy, Kierownik Robót Konstrukcyjno - Budowlanych – posiadający:
 - wykształcenie techniczne;
 - co najmniej 5 lat doświadczenia (licząc od dnia uzyskania uprawnień) na stanowisku kierownika z zakresu robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej;
 - uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów;
- Ekspert 3 – Kierownik Robót Elektrycznych – posiadający:
 - wykształcenie techniczne;
 - co najmniej 3 lata doświadczenia (licząc od dnia uzyskania uprawnień) na stanowisku kierownika robót elektrycznych,
 - uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane do kierowania w zakresie robót elektrycznych, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów;
- Ekspert 4 – Kierownik Robót Drogowych – posiadający:
 - wykształcenie techniczne;
 - co najmniej 3 lata doświadczenia (licząc od dnia uzyskania uprawnień) na stanowisku kierownika robót drogowych,
 - uprawnienia budowlane do kierowania robotami drogowymi lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane do kierowania w zakresie robót drogowych, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunków wykonawcy zobowiązani byli załączyć do oferty między innymi dokument, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U.

z 2013 r. poz. 231, dalej jako: „rozporządzenie w sprawie dokumentów”), tj. wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane „Perfect” Sp. z o.o. załączył do oferty wykaz osób (załącznik nr 5), w którym nie znalazła się informacja o podstawie dysponowania zaproponowanymi osobami. Informacja ta nie znalazła się również w załączniku nr 6 „Informacja o osobach wyznaczonych do wykonania niniejszego zamówienia”. Jedyne w wyjaśnieniach wykonawcy, złożonych na wezwanie zamawiającego z dnia 26.01.2015 r., dotyczących uzupełnienia informacji w zakresie doświadczenia osoby proponowanej na stanowisko Eksperta nr 3, zostało dodatkowo wskazane, że wykonawca „dysponuje osobą p. K..... na podstawie umowy cywilnoprawnej”.

Ponadto, konsorcjum firm reprezentowane przez Ekokaloria PKB Sp. z o.o. Sp. k. załączyło do oferty wykaz osób, w którym również nie znalazła się informacja o podstawie dysponowania zaproponowanymi osobami. Z załącznika nr 6 wynika natomiast, że osoby zaproponowane na stanowiska Ekspertów nr 2 i 3 są zatrudnione przez Ekokaloria PKB Sp. z o.o. Sp. k. lub przez Ekokaloria Budownictwo PKB Sp. z o.o. SKA (a zatem partnerów konsorcjum) w okresie do „nadal”, z czego można wnioskować, że wykonawca samodzielnie dysponuje powyższymi osobami. Natomiast w stosunku do osoby zaproponowanej na stanowisko Eksperta nr 4: Kierownik Robót Drogowych, tj. p. H..... brakuje jakiegokolwiek informacji na temat podstawy dysponowania. Ponadto, osoba proponowana na stanowisko Eksperta nr 1 jest zatrudniona przez firmę Ekokaloria Sp. z o.o. SKA, tj. przez firmę, która nie jest członkiem konsorcjum ubiegającego się o przedmiotowe zamówienie.

W związku z powyższym, w toku kontroli uprzedniej Prezes Urzędu zwrócił się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy wzywał ww. wykonawców do uzupełnienia informacji na temat podstawy dysponowania zaproponowanymi osobami, ewentualnie o wyjaśnienie, na jakiej podstawie zamawiający uznał, że wykonawcy ci dysponują wskazanymi osobami. W wyjaśnieniach z dnia 10.03.2015 r. zamawiający przytoczył fragment SIWZ: „Jeżeli wykonawca polega na osobach zdolnych do wykonania niniejszego zamówienia innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków, zobowiązany jest w takiej sytuacji udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował takimi osobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając

w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. (...)", po czym wskazał, iż „w przypadku, kiedy stosowne pouczenie zostało zawarte w treści formularza, w oparciu o który wykonawcy mieli przedkładać listę osób, które będą brać udział w realizacji zamówienia, to każdorazowy brak oświadczenia podmiotu trzeciego o oddaniu do dyspozycji Wykonawcy określonego zasobu personalnego, stanowił o fakcie dysponowania danym zasobem (tu konkretną osobą) przez samego Wykonawcę składającego ofertę, w związku z tym składanie dodatkowego oświadczenia byłoby bezcelowe”.

W tym miejscu należy wskazać, iż w myśl postanowienia art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące m.in. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Przy czym ustawa Pzp nie zastrzega formy prawnej owego dysponowania, istotne bowiem jest wyłącznie to, czy dany wykonawca ma gwarancję, że dana osoba może świadczyć określone usługi na jego rzecz. Tak więc o tym, czy wykonawca dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia rozstrzyga więc prawna istniejąca pomiędzy wykonawcą, a tymi osobami. Zatem w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zamawiający musi ustalić, jaki stosunek łączy wykonawcę z osobami proponowanymi przez niego do realizacji zamówienia.

Weryfikacji tej służy wykaz osób, w którym jedną z informacji – zgodnie z przytoczonym powyżej § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia w sprawie dokumentów - stanowi podstawa dysponowania oferowanymi osobami. Wykonawca może dysponować proponowanymi przez siebie osobami np. na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenie czy umowy o dzieło, ale może również posłużyć się w tym zakresie potencjałem innych podmiotów w trybie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. W takiej sytuacji, zgodnie z tym przepisem, wykonawca zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia.

Nie ulega zatem wątpliwości, że w celu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania wymaganymi osobami, wykonawca ma obowiązek podać w ofercie informację o podstawie dysponowania tymi osobami, natomiast zamawiający zobligowany jest do jednoznacznego ustalenia i zweryfikowania podanej informacji. Niedopuszczalne jest domniemanie, iż skoro wykonawca nie załączył do oferty zobowiązania podmiotu trzeciego do udostępnienia proponowanych osób, to znaczy, że dysponuje nimi w sposób samodzielny. Takie rozumowanie prowadzić może bowiem do

sytuacji, w której wykonawca nie załącza do oferty zobowiązania innego podmiotu, nie dysponując jednocześnie samodzielnie wskazanymi osobami, natomiast zamawiający nie wzywa go do uzupełnienia stosownych dokumentów i tym samym nie weryfikuje w sposób prawidłowy spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Mając zatem na uwadze stan faktyczny zaistniały w przedmiotowym postępowaniu stwierdzić należy, że zamawiający miał obowiązek wezwać wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane „Perfect” Sp. z o.o. oraz konsorcjum reprezentowane przez Ekokaloria PKB Sp. z o.o. Sp. k. do uzupełnienia wykazu osób o informacje dotyczące podstawy dysponowania osobami proponowanymi na stanowiska:

- Ekspertów nr 1, 2 i 4 w przypadku wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „Perfect” Sp. z o.o.
- Eksperta nr 1 i 4 w przypadku konsorcjum reprezentowanego przez Ekokaloria PKB z o.o. Sp. k.

Zaniechanie dokonania powyższych czynności stanowi naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zalecenie usunięcia naruszenia:

Ze względu na fakt, że oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane „Perfect” Sp. z o.o. jest ofertą najkorzystniejszą, Prezes Urzędu zaleca wezwanie ww. wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu osób, zawierającego informację o podstawie dysponowania osobami proponowanymi na stanowisko Eksperta nr 1, 2 i 3.

Jednocześnie, Prezes Urzędu odstępuje od wydania zaleceń pokontrolnych w stosunku do oferty konsorcjum reprezentowanego przez Ekokaloria PKB Sp. z o.o. Sp. k. z uwagi na fakt, iż nie jest to najkorzystniejsza oferta w postępowaniu.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli uprzedniej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.