

Warszawa, dnia . .2015 r.

UZP/DKD/KND/26/14

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający:	Gmina Kowalewo Pomorskie ul. Plac Wolności 1 87 – 410 Kowalewo Pomorskie
Rodzaj zamówienia:	usługa
Przedmiot zamówienia:	opracowanie dokumentacji projektowej na budowę budynku urzędu miejskiego w Kowalewie Pomorskim wraz z kosztami nadzoru autorskiego
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	257 994,58 zł (64 184,14 euro)
Data wszczęcia postępowania:	14 lutego 2013 r.
Środki UE:	nie

Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

W wyniku kontroli niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, należy stwierdzić, iż doszło do następujących naruszeń ustawy:

1. Z dokumentacji kontrolowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, iż przedmiotem zamówienia było wykonanie dokumentacji projektowej obejmującej wielobranżowy projekt budowlany i wykonawczy wraz z dokumentacją kosztorysową i Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót na budowę budynku Urzędu Miejskiego w Kowalewie Pomorskim na działkach nr: 17/6, 142, 143/1, 143/2 i 144 przy ul. Strażackiej w Kowalewie Pomorskim.

I. Ogólne dane zamówienia:

Ilość poziomów: 4.

Garaż w parterze od strony tylnej elewacji

Wysokość brutto kondygnacji: 360 cm

Dach płaski

Wysokość budynku - średnio wysoki

Obiekt przystosowany jest dla osób niepełnosprawnych. Zaprojektowano dźwig osobowy.

Przewidziano ogrzewanie z własnej kotłowni gazowej usytuowanej w piwnicy.

Obsługa w media z istniejących sieci miejskich.

II. Opis PZT.

Usytuowanie na działce względem stron świata i obsługa komunikacyjna. Główne wejście do budynku od strony ulicy Strażackiej. Teren działki utwardzony w części pod parkingi i drogi wewnętrzne w celu możliwości dojazdu samochodów osobowych i uprzywilejowanych.

III. Zestawienie powierzchni i kubatury:

- Powierzchnia zabudowy budynku 563,5 m².
- Powierzchnia netto projektowanych pomieszczeń 1961,7 m².
- Kubatura netto budynku 5652,0 m³.

IV. Wytyczne budowlano – eksploatacyjne

Dokumentację projektową należało opracować zgodnie z załączonym Programem Funkcjonalno - Użytkowym oraz decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego Nr 122/2012/2013 z dnia 07.01.2013 r.

V. Przedmiot zamówienia obejmował:

- Opracowanie mapy do celów projektowych w skali 1:500.
- Wykonanie projektu i badań geologiczno-inżynierskich i hydrologicznych – 3 egz.
- Opracowanie projektu budowlanego w ilości 6 egzemplarzy oraz wersja elektroniczna - 2 egzemplarze na płycie CD (plik pdf).

- Opracowanie projektów wykonawczych branżowych w ilości 4 egzemplarze każda oraz wersja elektroniczna (plik pdf) w ilości 2 egzemplarze dla każdej branży.
- Wykonanie kosztorysów inwestorskich (wszystkie branże) opracowanych wg aktualnie obowiązujących przepisów wraz ze zbiorczym zestawieniem kosztów inwestycji – 1 komplet oraz wersja elektroniczna na płycie CD w programie WORD lub EXCEL – 1 komplet dla każdej branży. Ponadto, kosztorysy winny być wykonane w okresie ostatnich 30 dni przed terminem przekazania dokumentacji projektowo-kosztorysowej Zamawiającemu, z uwzględnieniem aktualnych cen jednostkowych robót określonych na podstawie danych rynku lokalnego oraz czynników cenotwórczych określonych w aktualnej w okresie sporządzania informacji Sekocenbud.
- Opracowanie specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót (wszystkie branże) po 2 komplety wraz z wersją elektroniczną na płycie CD.
- Opracowanie przedmiaru robót (wszystkie branże) 1 komplet wraz z wersją elektroniczną na płycie CD w programie WORD lub EXCEL – 2 szt.
- Opracowanie w programie WORD uproszczonego opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego wszystkich branż, niezbędnego do ogłoszenia przetargu na realizację inwestycji, zgodnie z opracowanym projektem budowlanym – 1 egzemplarz wraz z wersją elektroniczną na płycie CD.
- Projekt budowlano - wykonawczy aranżacji wnętrz w postaci kart pomieszczeń zawierających rodzaje wykończeń, kolorystykę, jak również wykaz sprzętu i urządzeń – 2 egz. wraz z wersją elektroniczną na płycie CD.
- Projekt poza częścią opisową musi zawierać zestawienie wyposażenia z określeniem ilości, cech szczególnych i parametrów tj. wymiarów elementów oraz parametrów umożliwiających jednoznaczne dokonanie zamówienia wyposażenia - rodzaje materiałów, oklein, kolory, dane techniczne, jednak bez podania nazw własnych i producentów, a także rysunki techniczne nietypowych elementów wyposażenia.
- Wizualizacje obiektu w co najmniej czterech ujęciach z uwzględnieniem terenu zewnętrznego i istniejącego otoczenia.
- Ewentualne projekty przebudowy i usunięcia kolizji w odniesieniu do istniejących sieci i układu drogowego.
- Charakterystykę energetyczną obiektu – 3 egz.
- Instrukcję bezpieczeństwa pożarowego obiektu i projekt oznakowania obiektu ppoż. (uzgodnione przez rzeczoznawcę ds. ppoż.) obejmujący także teren zewnętrzny, a uwzględniający w szczególności: określenie kierunków ewakuacji, rozmieszczenie podręcznego sprzętu gaśniczego i hydrantów, instrukcji postępowania na wypadek pożaru.
- Instrukcję bhp oraz regulamin korzystania z obiektu.

W przedmiot zamówienia wchodzi także:

- Geologiczny odbiór dna wykopu.

- Udział i pomoc w czynnościach Zamawiającego lub wykonawcy robót budowlanych w celu uzyskania wymaganych przepisami pozwoleń administracyjnych, w tym decyzji o pozwoleniu na budowę i o pozwoleniu na użytkowanie.
- Udział w przetargu na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych w postaci udzielania za pośrednictwem Zamawiającego odpowiedzi oferentom na pytania dotyczące projektu będącego przedmiotem niniejszego zamówienia.
- Sprawowanie nadzoru autorskiego przez projektantów wszystkich branż do czasu zakończenia realizacji inwestycji.

Projektant został zobowiązany, aby:

- wszelkie dodatkowe opracowania niezbędne do uzyskania wymaganych opinii i uzgodnień uzyskał własnym staraniem i na swój koszt,
- opracowana dokumentacja była wzajemnie skoordynowana technicznie i kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć,
- dokumentacja zawierała wymagane potwierdzenia sprawdzeń rozwiązań projektowych, wymagane opinie, uzgodnienia, zgody i pozwolenia w zakresie wynikającym z przepisów.
- dokumentacja posiadała oświadczenie Projektanta, podpisane przez sprawdzających odpowiedzialnych za spełnienie tych wymagań i oświadczenie o kompletności,
- w opracowanej dokumentacji zostały zastosowane wyroby budowlane (materiały i urządzenia) dopuszczone do obrotu i powszechnie dostępne na rynku,
- we wstępnej fazie projektowania przedstawił Zamawiającemu Projekt zagospodarowania terenu oraz branżę architektoniczną z opisem zastosowanych materiałów i urządzeń w celu akceptacji.

Z zapisów pkt XIII. „Kryteria oceny ofert” SIWZ wynika natomiast, że Zamawiający określił jako kryterium oceny ofert – cenę z wagą 100%. Oferta z najniższą ceną otrzymać miała maksymalną liczbę punktów, natomiast pozostałym ofertom wypełniającym wymagania przypisana miała zostać odpowiednio mniejsza (proporcjonalnie mniejsza) liczba punktów. Wynik miał być traktowany jako wartość punktowa oferty. Ponadto, Zamawiający wskazał, że zastosowany zostanie wzór do obliczenia punktowego: $a/b \times 100$, gdzie a – cena oferty najtańszej, b – cena oferty badanej.

W odpowiedzi na wezwanie UZP do udzielenia stosownych wyjaśnień, Zamawiający stwierdził, że ustawa Pzp w trzech sytuacjach nakazuje zastosowanie innych kryteriów niż cena, wskazując tym samym, że ofertą najkorzystniejszą w takim postępowaniu będzie zawsze oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans wskazanych przez Zamawiającego cech. W ocenie Zamawiającego chodzi tutaj o przypadki zamówień publicznych z zakresu działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można opisać jednoznacznie i wyczerpująco, postępowań gdzie Zamawiający dopuszcza składanie ofert wariantowych oraz w przypadku zastosowania trybu dialogu konkurencyjnego. Do zamówień z zakresu działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można jednoznacznie opisać można zaliczyć zamówienia mające

za przedmiot utwor w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Zdaniem Zamawiającego nie w każdym przypadku, gdy przedmiotem zamówienia jest utwór, Zamawiający jest zobowiązany do ustalenia kryteriów innych niż tylko cena. Obowiązek taki istnieje tylko wtedy, gdy Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny.

Ponadto, Zamawiający wskazał, że Gmina Kowalewo Pomorskie w pkt III ppkt 2.4. SIWZ określiła wytyczne budowlano - eksploatacyjne, z których wynika, że „Dokumentację projektową należy opracować zgodnie z załączonym Programem Funkcjonalno – Użytkowym oraz decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego Nr 122/2012/2013 z dnia 7 stycznia 2013 r.”

Program Funkcjonalno – Użytkowy stanowił zał. Nr 8 do SIWZ w następującym zakresie:

1. Program Funkcjonalno – Użytkowy:

- badania geotechniczne gruntu,
- mapa do celów projektowych,
- warunki techniczne przyłączenia do wody i kanalizacji,
- warunki techniczne przyłączenia do sieci energetycznej,
- warunki techniczne przyłączenia do sieci gazowej,
- decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- inwentaryzacji zieleni.

2. Projekt koncepcyjny zagospodarowania terenu budynku urzędu zawierający:

- wyliczenie zaopatrzenia budynku w media,
- warunkach ochrony pożarowej.

3. Projekt koncepcyjny uszczegółowiony wraz z analizą lokalizacji, budynku urzędu.

4. Projekt koncepcyjny aranżacji wnętrza, budynku urzędu.

5. Wstępne koszty inwestycji.

6. Płyta CD/DVD/ z ww. materiałami.

Zamawiający podkreślił, że wobec powyższego miał podstawy, aby przedmiot zamówienia opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Reasumując, Zamawiający wskazał, że w ww. postępowaniu zostało złożonych 21 ofert z czego jedna została odrzucona. Wg przeprowadzonej oceny wszyscy oferenci, których oferty zostały uznane za ważne mogli wykonać dokumentację projektową. Zamawiający zaznaczył, że nie miał żadnych wątpliwości, że wszyscy wykonawcy zrozumieli opis przedmiotu zamówienia w taki sam sposób.

W tym miejscu przywołać należy stanowisko Krajowej Rady Izby Architektów RP, w którym stwierdziła ona, że zapisy dokumentacji przetargu nieograniczonego na wykonanie dokumentacji projektowej na budowę budynku Urzędu Miejskiego w Kowalewie Pomorskim wraz z kosztami nadzoru autorskiego naruszają przepis art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. Krajowa Rada IARP stwierdziła, że w przypadku, gdy przedmiotu zamówienia na prace projektowe nie można

z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, wówczas aktualizuje się obowiązek zamawiającego do zastosowania innych niż cena kryteriów oceny ofert. Jedynym wyjątkiem od powyższej zasady jest sytuacja, gdy utwór architektoniczny dotyczy najprostszycch form architektonicznych i można opisać go w sposób jednoznaczny i wyczerpujący w rozumieniu art. 2 pkt 5, ale nie w myśl art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Jak podkreśliła Rada wyjątku takiego nie stanowi budowa budynku Urzędu Miejskiego w Kowalewie Pomorskim, ponieważ nie dotyczy ona prostego projektu architektonicznego (4 poziomowy budynek, przystosowany dla osób niepełnosprawnych, o powierzchni netto projektowanych pomieszczeń 1961,7 m²), oraz z uwagi na fakt, iż projekt ten nie tylko nosi znamiona twórczości – ma indywidualny, oryginalny charakter, ale także ze względu, iż rezultatu tej działalności twórczej nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Stosownie do postanowienia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie zaś z postanowieniem art. 91 ust. 2 ustawy (obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, tj. w dniu 14 lutego 2013 r.) kryteriami oceny ofert są cena albo cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, zastosowanie najlepszych dostępnych technologii w zakresie oddziaływania na środowisko, koszty eksploatacji, serwis oraz termin wykonania zamówienia.

W świetle przywołanych przepisów ustawy Pzp cena stanowi obligatoryjne kryterium oceny ofert. Przy czym ustawa (w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania) dopuszcza również możliwość alternatywnego zastosowania ceny jako jedynego kryterium oceny ofert albo ceny i innych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia.

Z przywołanych przepisów ustawy Pzp (w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania) wynika, iż co do zasady zamawiający posiadali swobodę w zakresie podjęcia decyzji, czy jako jedyne kryterium oceny ofert będzie stosowane kryterium ceny, czy też oprócz ceny będą brane pod uwagę także inne kryteria oceny ofert. W tym zakresie jednak ustawa Pzp przewidywała pewne odstępstwa, czy to na rzecz obowiązku stosowania obok ceny również pozacenowych kryteriów oceny ofert, czy też na rzecz obowiązku stosowania wyłącznie kryterium ceny (przykładowo art. 80 ust. 3 ustawy Pzp).

Należy dodać, że obowiązek stosowania obok kryterium ceny innych kryteriów oceny ofert zawiera między innymi art. 60b ust. 1 pkt 2 ustawy zgodnie z którym, w przypadku udzielenia zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego cena nie jest jedynym kryterium oceny ofert.

Podobnie w myśl postanowienia art. 83 ust. 1 ustawy zamawiający może dopuścić możliwość złożenia oferty wariantowej, jeżeli cena nie jest jedynym kryterium wyboru.

Obok wskazanych powyżej przypadków podnieść należy, iż obowiązek stosowania pozacenowych kryteriów oceny ofert (w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania) wynika również z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu przez najkorzystniejszą ofertę należy rozumieć ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną, a w przypadku zamówień publicznych w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący - ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego. W świetle tego przepisu obowiązek zastosowania innych niż cena kryteriów oceny ofert dotyczy zamówień publicznych w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Do zamówień tego typu zaliczyć należy zamówienia mające za przedmiot utwór w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Obowiązek ustalenia kryteriów innych niż tylko cena istnieje tylko wtedy, gdy zamawiający nie może dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny.

W tym miejscu należy wyrazić stanowisko, iż w powyższej kategorii zamówień mogą mieścić się zamówienia na prace projektowe. Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy przedmiotu zamówienia na prace projektowe nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, wówczas aktualizuje się obowiązek zamawiającego do zastosowania innych niż cena kryteriów oceny ofert. Należy przy tym nadmienić, iż fakt występowania w pracach projektowych indywidualnego elementu twórczego, nie jest wystarczający do stwierdzenia, iż w każdym przypadku zamówienia na prace projektowe brak jest możliwości jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w rozumieniu przepisu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. Powyższa ocena wynika z faktu, iż projektowanie odbywa się z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa, w tym w szczególności przepisów techniczno - budowlanych, oraz zasad wiedzy technicznej, a także szczegółowych wymagań funkcjonalnych i użytkowych określonych przez zamawiającego, które w sposób istotny wpływają na kształt architektoniczny projektowanego obiektu budowlanego. W wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 8 lipca 2005 r., II Ca 372/04, niepubl., sąd zauważył, że jednoznaczność i wyczerpujący charakter opisu przedmiotu zamówienia ma w art. 2 pkt 5 inne znaczenie niż w przypadku art. 29 ust. 1. W tym ostatnim przepisie chodzi o możliwą do osiągnięcia jednoznaczność i wyczerpujący charakter opisu tego, co ma być wykonane i czego oczekuje zamawiający, natomiast w przypadku art. 2 pkt 5 chodzi

o jednoznaczność i wyczerpujący opis samego dzieła stanowiącego wykonanie przedmiotu zamówienia.

Sąd stwierdził również, że ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych wymienia utwory architektoniczne, architektoniczno - urbanistyczne i urbanistyczne jako jeden z przykładów utworów będących przedmiotem prawa autorskiego (arg. z art. 1 ust. 2 pkt 6 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych). Dalej, Sąd wskazał, że *„Przedmiot dzieła sam w sobie oczywiście nie przesądza o tym, że zostało wykonane w zakresie działalności twórczej, ponieważ konieczne jest jeszcze, aby stanowiło przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze. Nie wymaga bliższego uzasadnienia, jako rzecz oczywista, że projekt przebudowy obiektu spełniający warunki zamówienia w tej konkretnej sprawie musiałby stanowić przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze. W rzeczywistości nie miał co do tego wątpliwości również sam zamawiający, skoro w stanowiącym załącznik do SIWZ projekcie umowy w § 10 przewidziano również postanowienie umowne dotyczące praw autorskich. Zamawiający zaprzeczając obecnie temu, że dokonywał zamówienia publicznego w zakresie działalności twórczej popada w ten sposób w sprzeczność ze swoim stanowiskiem wyrażającym się w skonstruowaniu projektu umowy”.*

Zauważyć należy, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w projekcie umowy (załącznik nr 7 do SIWZ) w § 5 i § 8 przewidział postanowienia umowne dotyczące praw autorskich do przedmiotu umowy.

Mając na uwadze okoliczności przedmiotowej sprawy jak również stanowisko Krajowej Rady Izby Architektów RP, stwierdzić należy, iż Zamawiający – Gmina Kowalewo Pomorskie ustalając w niniejszym postępowaniu jako jedyne kryterium oceny ofert cenę - naruszył art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. Powyższe mogło mieć wpływ na wynik przedmiotowego postępowania, bowiem w sytuacji ustalenia przez Zamawiającego obok ceny również pozacenowych kryteriów oceny ofert w postępowaniu, najkorzystniejszą mogłaby się okazać oferta innego niż wybrany wykonawca.

2. Jak wynika ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (pkt V.2.3 „Osoby zdolne do wykonania zamówienia”) Zamawiający wymagał, aby wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wskazał, że dysponuje osobami (minimum po dwóch z każdej specjalności – projektant i sprawdzający), które będą realizować zamówienie, posiadającymi uprawnienia do projektowania w specjalności:

- architektonicznej bez ograniczeń,
- konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń,
- sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń,
- drogowej bez ograniczeń.

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku do oferty należało dołączyć m.in.:

- wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wzór wykazu osób stanowił załącznik nr 2 do SIWZ.

Z treści oferty Biura Projektów Budowlanych i Wycen BePeBeWu Sp. z o.o. wynika, że wykonawca przedłożył uzupełniony „Wykaz osób przewidzianych do wykonania zamówienia”, w którym zawarto następujące informacje: imiona i nazwiska osób przewidzianych do wykonania zamówienia, branżę projektową, wykształcenie i uprawnienia, lata doświadczenia. Z wykazu nie wynika natomiast podstawa dysponowania zasobami.

Z „Wykazu osób przewidzianych do wykonania zamówienia” przedłożonego wraz z ofertą przez wykonawcę WANDACHOWICZ – KASHYNA ARCHITEKCI SPÓŁKA PARTNERSKA wynika natomiast, że wykonawca ten nie wskazał osób, które będą realizować zamówienie posiadających uprawnienia do projektowania w specjalności drogowej bez ograniczeń.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Z kolei w myśl art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy zamawiający może żądać od wykonawców oświadczeń lub dokumentów potwierdzających m.in. spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż zaniechanie wezwania ww. wykonawców do uzupełnienia dokumentów w ww. zakresie potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

3. W niniejszym postępowaniu w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający żądał przedłożenia m.in. aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości

wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca Jackowski Studio Dominika Jackowski dołączył do oferty zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne wystawione na Usługi Projektowe Gruzewska Danuta, ul. Wileńska 5/4, 73-110 Stargard Szczeciński, NIP 8541108606, REGON 8110051743.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zaniechanie wezwania przez Zamawiającego ww. wykonawcy do uzupełnienia zaświadczenia z ZUS wystawionego dla wykonawcy Jackowski Studio Dominika Jackowski potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

4. Zgodnie z pkt V. 2.3 SIWZ Zamawiający wskazał, że wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu oraz osobach zdolnych do wykonania zamówienia niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany został do udowodnienia zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie podmiotów do oddania wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, niezależnie od charakteru łączących go z nim stosunków. Przy czym Zamawiający w pkt V.5.f SIWZ wskazał, że jeżeli wykonawca wykazując spełnianie warunków opisanych w pkt V SIWZ, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający żądał od wykonawców przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w pkt VI. 2 SIWZ, tj.:

- aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy;
- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane

prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

- aktualnego zaświadczenia oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania (wg załącznika nr 5, 5a).

Wykonawca ARCHI – CAD Jacek Szczęsny wykazując spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia posiłkował się potencjałem podmiotu trzeciego, tj. inż. Jackiem Zagrodzkim, firmą „Zakład Elektryczny Mirosław Nirnberg”, firmą PHU INSTAL PROJEKT Arkadiusz Bubnicki, firmą „Neret” s.c. Maciej Waniewski&Jadwiga Zdroik. Zobowiązanie tych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia wykonawca ten załączył do swojej oferty. Jednocześnie zaznaczyć należy, iż wykonawca w „Wykazie osób przewidzianych do wykonania zamówienia” wskazał Panów inż. Jacka Zagrodzkiego, Mirosława Nirnberg, Arkadiusza Bubnickiego oraz Macieja Waniewskiego jako osoby, które będą brały udział w realizacji zamówienia.

W tym miejscu przywołać należy treść § 1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (obowiązującego w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania), zgodnie z którym, jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 2 ww. rozporządzenia. Z powyższego wynika, że zamawiający może żądać od wykonawców złożenia dokumentów podmiotowych dotyczących podmiotów trzecich, ale jedynie w zakresie okoliczności wskazanych w art. 24 ust. 1 ustawy, do których odsyła § 2 ust. 1 rozporządzenia i pod warunkiem, że wykonawca przy wykazaniu spełniania warunków podmiotowych powołuje się na zasoby tych podmiotów i będą one uczestniczyły w realizacji zamówienia.

Natomiast, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy

złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zaniechanie wezwania przez Zamawiającego ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentów dla ww. podmiotów, na zasoby których wykonawca się powołuje (tj. oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia, aktualnych odpisów z właściwego rejestru, zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego, zaświadczeń właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego) potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy).