

# INFORMATOR

## URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Marzec 2011 r.

*Przy wykorzystaniu zamieszczonych w „Informatorze UZP” informacji poprzez przedruk całego artykułu bądź jego fragmentów należy: podać autora oraz źródło pochodzenia cytowanego tekstu wskazując na numer „Informatora UZP”, rok i miesiąc wydania oraz adres strony internetowej, na której był on opublikowany.*

*Korzystając z zamieszczonych w „Informatorze UZP” danych, wykresów, zestawień statystycznych itp. należy wskazać wszystkie informacje identyfikujące materiał, z którego zostały one zaczerpnięte.*

### Spis treści

AKTUALNOŚCI .....	2
➤ Wejście w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i form dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego .....	2
➤ Zmiany ustawy Prawo zamówień publicznych .....	2
➤ Szkolenie "Nowe podejście do zamówień publicznych" w Białymstoku .....	3
➤ Szkolenie "Nowe podejście do zamówień publicznych" w Łomży .....	4
PRAWO EUROPEJSKIE .....	5
Prawo europejskie w zakresie procedur odwoławczych w dziedzinie zamówień publicznych .....	5
OPINIE PRAWNE .....	13
Wspólne udzielenie zamówienia - art. 16 ustawy Pzp .....	13
KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH .....	15
Zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – przykłady nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli przeprowadzanej przez Prezesa UZP .....	15
ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH .....	36
Bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów Okręgowych .....	36
ANALIZY SYSTEMOWE .....	44
Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2011 – 28.02.2011 .....	44

## **AKTUALNOŚCI**

- **Wejście w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i form dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego**

Z dniem 8 marca 2011 r., weszło w życie [rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 18 lutego 2011 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i form dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego \(Dz. U. Nr 42, poz. 217\).](#)

W wyniku nowelizacji § 19b zmienianego rozporządzenia, z części informacyjnej programu funkcjonalno-użytkowego wyłączone zostało oświadczenie zamawiającego stwierdzające jego prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, przy zamówieniach na roboty budowlane dotyczące inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. Nr 143, poz. 963) oraz inwestycji w zakresie linii kolejowych o znaczeniu państwowym realizowanych na podstawie rozdziału 2b ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 16, poz. 94 z późn. zm.).

- **Zmiany ustawy Prawo zamówień publicznych**

Na podstawie art. 75 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2011 r. Nr 5, poz. 13), z dniem 1 marca 2011 r. weszła w życie nowelizacja art. 91 oraz art. 142 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).

Nowy przepis, dodany poprzez wprowadzenie w art. 91 ust. 8, obliuguje Prezesa Rady Ministrów do określenia, w drodze rozporządzenia, innych niż cena obowiązkowych kryteriów oceny ofert w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień publicznych. Określenie kryteriów nastąpi przy uwzględnieniu potrzeby wdrożenia przepisów prawa Unii Europejskiej oraz szczególnego charakteru lub celu zamówienia publicznego.

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

Natomiast dodanie pkt 5 w art. 142 w ust. 4 wyłącza umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego spod obowiązku zawiadomienia, w terminie 3 dni od dnia wszczęcia postępowania, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zamiarze zawarcia umowy na okres dłuższy niż 4 lata, której przedmiotem są świadczenia okresowe lub ciągłe, a wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w rozporządzeniu z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795).

[Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych \(Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.\)](#)

Na podstawie art. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 28, poz. 143), z dniem 23 lutego 2011 r. weszła w życie nowelizacja art. 4 pkt 2a lit. c ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).

W wyniku dodania do art. 4 pkt 2a litery c zamówienia Banku Gospodarstwa Krajowego związane z wykonywaniem przez Banku Gospodarstwa Krajowego działalności bankowej w części dotyczącej: otwierania i prowadzenia rachunków bankowych, przeprowadzania bankowych rozliczeń pieniężnych i działalności na rynku międzybankowym; pozyskiwania środków finansowych dla zapewnienia płynności finansowej oraz refinansowania akcji kredytowej; nie będą udzielane w trybie ustawy Pzp.

[Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych \(Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.\)](#)

### **➤ Szkolenie "Nowe podejście do zamówień publicznych" w Białymstoku**

W dniach **10 - 11 lutego 2011 r.** odbyło się w Białymstoku szkolenie dla zamawiających zorganizowane w ramach projektu ***Nowe podejście do zamówień publicznych – szkolenia i doradztwo*** realizowanego w partnerstwie Urzędu Zamówień Publicznych i Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Działanie 2.1 „Rozwój kadr

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

nowoczesnej gospodarki”, Poddziałanie 2.1.3. „Wsparcie systemowe na rzecz zwiększania zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw”.

W szkoleniu uczestniczyły 24 osoby reprezentujące administrację samorządową Białegostoku i okolic.

Szkolenie dotyczyło udzielania zamówień w trybach negocjacyjnych oraz różnicowania kryteriów oceny ofert w kontekście nowego podejścia do zamówień publicznych oraz instrumentów elektronicznych w zamówieniach publicznych.

### **➤ Szkolenie "Nowe podejście do zamówień publicznych" w Łomży**

W dniach **16 - 17 lutego 2011 r.** odbyło się w Łomży szkolenie dla zamawiających zorganizowane w ramach projektu ***Nowe podejście do zamówień publicznych – szkolenia i doradztwo*** realizowanego w partnerstwie Urzędu Zamówień Publicznych i Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Działanie 2.1 „Rozwój kadr nowoczesnej gospodarki”, Poddziałanie 2.1.3. „Wsparcie systemowe na rzecz zwiększania zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw”. W szkoleniu uczestniczyły 22 osoby reprezentujące administrację samorządową Łomży i okolic.

Szkolenie dotyczyło udzielania zamówień w trybach negocjacyjnych oraz różnicowania kryteriów oceny ofert w kontekście nowego podejścia do zamówień publicznych oraz instrumentów elektronicznych w zamówieniach publicznych.

## **PRAWO EUROPEJSKIE**

### *Prawo europejskie w zakresie procedur odwoławczych w dziedzinie zamówień publicznych*

#### **1. Wprowadzenie**

Procedury odwoławcze znajdujące zastosowanie w prawie zamówień publicznych zostały uregulowane w dyrektywie Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawę i roboty budowlane<sup>1</sup> oraz dyrektywie Rady 92/13/EWG z dnia 25 lutego 1992 r. koordynująca przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne odnoszące się do stosowania przepisów wspólnotowych w procedurach zamówień publicznych podmiotów działających w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji<sup>2</sup>. Powyższe dyrektywy zostały następnie zmienione dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającą dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych<sup>3</sup> (dalej: nowa dyrektywa odwoławcza). Państwa członkowskie zostały tym samym zobowiązane do wprowadzenia w życie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania nowej dyrektywy odwoławczej do dnia 20 grudnia 2009 roku.

Wspomniane dyrektywy, które uległy zmianom wprowadzonym nową dyrektywą odwoławczą, dotyczą procedur odwoławczych odnoszących się do zamówień udzielanych przez, odpowiednio:

- przez instytucje zamawiające, o których mowa w art. 1 ust. 9 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (czyli ujęte w tzw. dyrektywie klasycznej<sup>4</sup>),
- oraz przez podmioty zamawiające, o których mowa w art. 2 dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (czyli ujęte w tzw. dyrektywie sektorowej<sup>5</sup>).

---

<sup>1</sup> Dz.U. L 395 z 30.12.1989, str. 33.

<sup>2</sup> Dz.U. L 76 z 23.03.1992, str. 14.

<sup>3</sup> Dz.U. L 335 z 20.12.2007, str. 31.

<sup>4</sup> Dz.U. L 134 z 30.4.2004, str. 114.

<sup>5</sup> Dz.U. L 134 z 30.4.2004, str. 1.

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011*

Ogólnie mówiąc, dyrektywy odwoławcze mają na celu zagwarantowanie skutecznego stosowania dyrektyw klasycznej oraz sektorowej.

Przyczyny wprowadzenia nowej dyrektywy 2007/66/WE zmieniającej dotychczasowe dyrektywy odwoławcze zostały ujęte w jej preambule, która wskazała na:

- a. konieczność usunięcia braków w zakresie mechanizmów odwoławczych istniejących w państwach członkowskich, które ujawniły się podczas przeprowadzonych konsultacji;
- b. potrzebę usprawnienia mechanizmów wprowadzonych dotychczasowymi dyrektywami, które umożliwiłyby czuwanie nad przestrzeganiem prawa wspólnotowego na etapie, kiedy naruszenia mogą jeszcze zostać skorygowane;
- c. konieczność wzmocnienia zasady przejrzystości oraz niedyskryminacji.

W praktyce, nowa dyrektywa została przyjęta ze względu na ujawniony brak możliwości wniesienia skutecznego odwołania w okresie między wydaniem decyzji o udzieleniu zamówienia a zawarciem związanej z nim umowy, która stanowiła istotną lukę powodującą, że zamawiający którzy chcieli zapewnić nieodwracalność skutków zakwestionowanej decyzji o udzieleniu zamówienia, bardzo szybko przystępowali do podpisania umowy.

### **2. Okresy zawieszenia przewidziane przez nową dyrektywę odwoławczą**

Dyrektywa przewiduje 2 okresy zawieszenia.

a) Pierwszy z nich to **zawieszenie możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w sytuacji wniesienia środka odwoławczego do zamawiającego**. Wybór środków komunikacji, którymi można posłużyć się do wniesienia środka odwoławczego pozostawiono państwom członkowskim, jednocześnie uzależniając od nich minimalną długość zawieszenia.

Terminy zawieszenia (w którym zamawiający nie będzie mógł zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego) wynoszą odpowiednio:

**10 dni** – w przypadku wysłania wykonawcy odpowiedzi na środek odwoławczy za pomocą faksu lub maila;

**15 dni** – w przypadku wysłania wykonawcy odpowiedzi na środek odwoławczy za pomocą poczty

lub

**10 dni** – od chwili doręczenia odpowiedzi na środek odwoławczy.

Należy podkreślić, że powyższe terminy:

- a. są terminami **minimalnymi**, co oznacza, że państwa członkowskie mogą wprowadzić terminy dłuższe od tych ujętych w dyrektywie;

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011*

- b. podane dni są **dniami kalendarzowymi**;
- c. obliczanie terminu rozpoczyna się **od dnia następnego po wysłaniu lub doręczeniu**.

Nowa dyrektywa odwoławcza określa również **minimalne terminy na wniesienie środka odwoławczego** służącego ochronie prawnej wobec czynności podjętej przez zamawiającego w toku postępowania.

Terminy na wniesienie środka odwoławczego wynoszą zgodnie z nową regulacją odpowiednio:

**10 dni** – ze skutkiem od dnia następującego po dniu, w którym decyzja instytucji zamawiającej została wysłana do wykonawcy za pomocą faksu lub poczty elektronicznej;

**15 dni** – ze skutkiem od dnia następującego po dniu, w którym decyzja instytucji zamawiającej została wysłana do wykonawcy za pomocą innych środków (np. poczty);

lub

**10 dni** – ze skutkiem od dnia następującego po dniu doręczenia.

Również i te terminy są terminami minimalnymi, podane dni są dniami kalendarzowymi a obliczanie terminu rozpoczyna się od dnia następnego po wysłaniu lub doręczeniu.

- b) Drugi okres zawieszenia wprowadzony nową dyrektywą odwoławczą, to **zawieszenie typu „standstill”** (art. 2a), które polega na **zawieszeniu możliwości zawarcia umowy po wyborze oferty**.

Terminy zawieszenia (w którym zamawiający nie będzie mógł zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego):

**10 dni** – w przypadku wysłania decyzji o wyborze oferty wraz z uzasadnieniem za pomocą faksu lub maila;

**15 dni** – w przypadku wysłania decyzji o wyborze oferty wraz z uzasadnieniem za pomocą poczty;

lub

**10 dni** – od chwili doręczenia decyzji o wyborze oferty.

Tak jak w powyżej omówionych przypadkach, powyższe terminy są terminami minimalnymi, co oznacza, że państwa członkowskie mogą wprowadzić terminy dłuższe od ujętych w dyrektywie, podane dni są dniami kalendarzowymi a obliczanie terminu rozpoczyna się od dnia następnego po wysłaniu lub doręczeniu.

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011*

Należy wspomnieć, że nowa dyrektywa odwoławcza przewiduje pewne **odstępstwa od konieczności zastosowania okresu zawieszenia typu „standstill”** (art. 2 b). Są to następujące zamówienia:

- a. zamówienia, które zgodnie z dyrektywą 2004/18/WE nie wymagają publikacji ogłoszenia zamówieniu – czyli zamówienia o mniejszych wartościach, nieprzekraczające wartości progowych;
- b. zamówienia, w którym jedynym zainteresowanym oferentem jest oferent, któremu udzielono zamówienia – czyli jedynym wykonawcą jest ten, komu udzielono zamówienia;
- c. zamówienia, które są oparte na umowie ramowej i które zostają udzielone w ramach dynamicznego systemu zakupów.

### **3. Nieskuteczność umowy**

Zgodnie z nową dyrektywą odwoławczą państwa członkowskie zapewniają aby

- umowa została uznana za nieskuteczną przez organ odwoławczy niezależny od zamawiającego lub
- aby nieskuteczność umowy wynikała z decyzji takiego organu.

Umowa zostaje uznana za nieskuteczną w sytuacji, gdy

- a. zamówienie zostało udzielone bez uprzedniej publikacji ogłoszenia co nie było dopuszczone przez dyrektywę 2004/18/WE;
- b. naruszono przepisy dotyczące terminów – wspomnianych powyżej;
- c. oraz gdy naruszenia pozbawiły wykonawcę możliwości dochodzenia praw, które przewiduje dyrektywa a jednocześnie zamawiający naruszył przepisy dyrektywy 2004/18/WE – w sytuacji gdy to naruszenie to wpłynęło na szanse wnoszącego odwołanie oferenta na otrzymanie zamówienia;
- d. a także w przypadku zawarcia umowy w ramach umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów – zawartych z naruszeniem zasad ich zawierania.

To jakie są skutki uznania umowy za nieskuteczną dyrektywa pozostawia państwom członkowskim.

Prawo krajowe może przewidzieć **nieskuteczność**:

- **ex tunc** – czyli wstecznie anulować wszystkie zobowiązania umowne lub
- **ex nunc** – czyli ograniczyć zakres anulowania do tych zobowiązań, które należałyby jeszcze wykonać. W tej sytuacji należy jednak dodatkowo przewidzieć tzw. sankcje alternatywne.

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

Należy jednocześnie podkreślić, że nowa dyrektywa odwoławcza dopuszcza jednak możliwość uznania przez organ odwoławczy umowy za wywołującą skutki nawet w sytuacji, gdy narusza ona przepisy zarówno nowej dyrektywy odwoławczej jak i dyrektywy klasycznej w sytuacji, gdy po zbadaniu wszystkich istotnych aspektów związanych z odwołaniem uzna, że zachodzą tzw. wyjątkowe okoliczności związane z interesem ogólnym – które to wymagają utrzymania skutków umowy. Również w tej sytuacji państwa członkowskie powinny przewidzieć sankcje alternatywne.

### **4. Sankcje alternatywne**

Dyrektywa przewiduje wprowadzenie możliwości zastosowania sankcji alternatywnych w stosunku do nieskuteczności umowy w sytuacji wskazanych powyżej naruszeń.

Dyrektywa wskazuje, że sankcje alternatywne powinny być:

- efektywne;
- proporcjonalne i
- powinny posiadać charakter odstrasżający.

Sankcje alternatywne obejmują:

- kary finansowe nakładane na zamawiającego lub
- skrócenie okresu obowiązywania umowy.

Wg nowej dyrektywy odwoławczej – przyznanie odszkodowania nie stanowi sankcji alternatywnej.

Dyrektywa wprowadza minimalne terminy jakie przysługują wykonawcy na wniesienie środka odwoławczego dotyczącego nieskuteczności umowy.

Wspomniane terminy wynoszą odpowiednio:

- minimum **30 dni kalendarzowych** liczonych od dnia, w którym:
  - zamawiający opublikował ogłoszenie o zawarciu umowy;
  - lub poinformował zainteresowanych wykonawców o wyborze oferty – podając uzasadnienie faktyczne i prawne oraz charakterystykę i przewagę oferty, która została wybrana;
- minimum **6 miesięcy** – od dnia zawarcia umowy.

### **5. Mechanizm naprawczy**

Dyrektywa wprowadziła również tzw. mechanizm naprawczy (zwany też mechanizmem korygującym), który w sytuacji poważnego naruszenia przepisów wspólnotowych dotyczących udzielania zamówień publicznych pozwala Komisji Europejskiej - na etapie

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

poprzedzającym podpisaniem umowy – zwrócić się do państwa członkowskiego z wnioskiem o naprawienie naruszenia.

Po otrzymaniu wniosku Komisji – państwo członkowskie ma 21 dni kalendarzowych na przekazanie stosownych informacji.

### **6. Najnowsze orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w zakresie procedur odwoławczych w zamówieniach publicznych**

#### a) Orzeczenie z dnia 9 grudnia 2010 roku w sprawie C-568/08

W powyższej sprawie Trybunał wskazał, iż

(65) (...) art. 1 ust. 1 i 3 oraz art. 2 ust. 1 i 6 dyrektywy 89/665 nie stoją na przeszkodzie systemowi, w którym - aby uzyskać szybkie orzeczenie - jedyne dostępne postępowanie charakteryzuje się tym, iż zorientowane jest na szybkie wydanie rozstrzygnięcia o charakterze porządkowym, przedstawiciele stron nie mają prawa do wymiany pism, co do zasady przeprowadzane są jedynie dowody pisemne, ustawowe zasady postępowania dowodowego nie mają zastosowania, a orzeczenie nie prowadzi do ostatecznego ukształtowania stosunków prawnych i nie stanowi etapu w procesie rozpoznawania sporu, który prowadzi do prawomocnego rozstrzygnięcia tej kwestii.

(80) (...) dyrektywę 89/665 należy interpretować w ten sposób, że nie stoi ona na przeszkodzie temu, by sędzia orzekający w przedmiocie środków tymczasowych w celu zarządzenia środka tymczasowego dokonywał wykładni dyrektywy 2004/18, którą następnie sąd rozpatrujący spór co do istoty uzna za błędną.

#### b) Orzeczenie z dnia 21 października 2010 roku w sprawie C-570/08

W powyższej sprawie, Trybunał wskazał, iż:

(38) (...) art. 2 ust. 8 dyrektywy 89/665 należy interpretować w ten sposób, że nie nakłada on na państwa członkowskie obowiązku ustanowienia również dla instytucji zamawiających sądowego środka zaskarżenia decyzji organów odwoławczych niemających charakteru sądowego, rozpatrujących odwołania w sprawach udzielania zamówień publicznych. Jednakże przepis powyższy nie stoi na przeszkodzie, by państwa członkowskie przewidziały w swych porządkach prawnych, jeżeli uznają to za stosowne, tego rodzaju środki zaskarżenia dla instytucji zamawiających.

#### c) Orzeczenie z dnia 30 września 2010 roku w sprawie C-314/09

W powyższej sprawie, Trybunał wskazał, iż:

(45) (...) dyrektywę 89/665 należy interpretować w ten sposób, że przepis krajowy uzależniający prawo do zasądzenia odszkodowania i odsetek z tytułu naruszenia prawa zamówień publicznych przez instytucję zamawiającą od tego, czy naruszenie to było

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

zawinione, jest z nią sprzeczny także wtedy, gdy stosowanie tego przepisu opiera się na domniemaniu winy tej instytucji zamawiającej oraz na braku możliwości powołania się przez tą ostatnią na brak indywidualnych umiejętności i, co za tym idzie – na brak subiektywnego elementu zawinienia zarzucanemu naruszeniu.

### d) Orzeczenie z dnia 28 stycznia 2010 roku w sprawie C-406/08

W powyższej sprawie, Trybunał wskazał, iż:

(35) (...) art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665 wymaga, aby bieg terminu na wniesienie powództwa o stwierdzenie naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych lub o odszkodowanie z tytułu naruszenia tych przepisów rozpoczynał się od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub powinien był dowiedzieć się o tym naruszeniu.

(43) (...) art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665 sprzeciwia się obowiązywaniu przepisu krajowego, takiego jak ten w postępowaniu przed sądem krajowym, który umożliwia sądowi krajowemu odrzucenie, ze względu na wniesienie po terminie, powództwa o stwierdzenie naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych lub o odszkodowanie z tytułu naruszenia tych przepisów, na podstawie ocenianego uznaniowo kryterium, zgodnie z którym takie powództwa powinny być wniesione bezzwłocznie.

(50) (...) dyrektywa 89/665 wymaga, aby sąd krajowy przedłużył, korzystając z przysługującego mu uznania, termin do wniesienia powództwa, tak aby zapewnić skarżącemu termin odpowiadający temu, który by mu przysługiwał, gdyby bieg terminu przewidzianego w obowiązujących przepisach krajowych rozpoczynał się od dnia, w którym dowiedział się on lub powinien był dowiedzieć się o naruszeniu przepisów o zamówieniach publicznych. Jeżeli nie można dokonać wykładni przepisów krajowych dotyczących terminów do wniesienia powództwa zgodnej z dyrektywą 89/665, sąd krajowy jest zobowiązany odstąpić od ich stosowania, w celu zastosowania w całości prawa wspólnotowego i zapewnienia ochrony praw, jakie przyznaje ono jednostkom.

### e) Orzeczenie z dnia 11 października 2007 roku w sprawie C-241/06

W powyższej sprawie, Trybunał wskazał, iż:

(64) (...) dyrektywa 89/665, a w szczególności art. 1 ust. 1 i 3, stoi na przeszkodzie temu, by termin nałożony przepisem prawa krajowego był stosowany w taki sposób, że odmawia się oferentowi dostępu do środka odwoławczego w przedmiocie wyboru procedury przetargowej lub oszacowania wartości zamówienia, jeżeli instytucja zamawiająca nie wskazała zainteresowanemu jasno całkowitej wielkości lub całkowitego zakresu tego zamówienia. Wspomniane przepisy tej dyrektywy stoją również na przeszkodzie temu, by podobny przepis został rozciągnięty w sposób ogólny na środki odwoławcze dotyczące decyzji

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

instytucji zamawiającej, w tym decyzji wydanych na etapach postępowania przetargowego następujących po upływie wyznaczonego terminu.

## **OPINIE PRAWNE**

### ***Wspólne udzielenie zamówienia - art. 16 ustawy Pzp***

Przepis art. 16 ustawy Pzp, stwarza materialnoprawną podstawę dla wspólnego przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia przez dwóch lub więcej zamawiających. Zgodnie z treścią tego przepisu, zamawiający mogą wspólnie przeprowadzić postępowanie i udzielić zamówienia wyznaczając spośród siebie zamawiającego upoważnionego do przeprowadzania postępowania i udzielania zamówienia w ich imieniu i na ich rzecz. Możliwość skorzystania z dyspozycji art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, nie została ograniczona ze względu na rodzaj zamawiającego, co oznacza, że wszystkie podmioty zobowiązane do stosowania ustawy na podstawie art. 3 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 12 ustawy Pzp, mogą podjąć decyzję o wspólnym przeprowadzeniu postępowania i udzieleniu zamówienia.

Ustawa Pzp nie wymaga spełnienia jakichkolwiek przesłanek dla podjęcia decyzji o udzieleniu zamówienia wspólnie, co oznacza, że zamawiający mogą skorzystać z dyspozycji art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w każdym przypadku, jeżeli uznają to za uzasadnione i na podstawie zawartego między sobą porozumienia przeprowadzić wspólnie postępowanie i udzielić wspólnie zamówienia. W tym celu zobowiązani są oni wyznaczyć spośród siebie zamawiającego, którego upoważnią do przeprowadzania postępowania i udzielenia zamówienia w ich imieniu i na ich rzecz. Powyższe nie oznacza jednak, że w wyniku upoważnienia jednego z zamawiających do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia publicznego w imieniu i na rzecz pozostałych zamawiających, tracą oni status „zamawiających” w tym postępowaniu. Udzielenie upoważnienia w takiej sytuacji ma bowiem jedynie uzasadnienie organizacyjne i służy uzyskaniu formalnej podstawy do wykonywania przez jednego z zamawiających czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania i udzieleniem zamówienia w imieniu i na rzecz pozostałych zamawiających.

Poza samym upoważnieniem jednego z zamawiających do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia wskazane jest, by zamawiający w ramach umowy lub porozumienia szczegółowo uregulowali relacje pomiędzy sobą. Przy czym, należy

### ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

zaznaczyć, że analogicznie, jak w przypadku upoważnienia, zawarcie w tych okolicznościach umowy lub porozumienia, nie oznacza, że tylko jedna ze stron takiej umowy lub porozumienia posiada status zamawiającego. Umowa, jak zostało już wskazane powyżej, służy jedynie określeniu charakteru wzajemnych stosunków pomiędzy zamawiającymi, którzy wyrażają wolę wspólnego przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia. Mając bowiem na względzie fakt, że przeprowadzenie postępowania i udzielenie zamówienia łączy się z zaciągnięciem zobowiązań finansowych i zazwyczaj istnieje potrzeba kompensacji wydatków, zamawiający wspólnie udzielający zamówienia, powinni w ramach umowy lub porozumienia uregulować w sposób transparentny wszelkie kwestie związane ze swym udziałem w postępowaniu i udzieleniu zamówienia, w tym również rozliczenia finansowe pomiędzy stronami. Dodatkowo, zamawiający działający na podstawie art. 16 ustawy Pzp, powinni precyzyjnie określić w umowie lub porozumieniu wymagania dotyczące samego zamówienia, jak również mogą wskazać zasady, jakie będą obowiązywały w ramach prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia (np. powołanie członków i sposób działania komisji przetargowej, kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej, warunki udziału w postępowaniu, ewentualne wynagrodzenie dla podmiotu przeprowadzającego w imieniu pozostałych postępowanie itp.).

## **KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

### ***Zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – przykłady nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli przeprowadzanej przez Prezesa UZP***

Zgodnie z przepisem art. 10 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony. Przepis ten wyraża zasadę prymatu trybów przetargowych (otwartych) nad innymi trybami udzielania zamówień publicznych. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 10 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający może udzielić zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę albo licytacji elektronicznej tylko w przypadkach określonych w ustawie. Przepisy określające przesłanki stosowania nieprzetargowych trybów udzielania zamówień publicznych winny być interpretowane ściśle. Wykładnia tych przepisów winna być dokonywana z uwzględnieniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, określonych w Rozdziale 2 Działu I ustawy Pzp, w sposób pozwalający na możliwie najpełniejszą ich realizację. Oznacza to, iż zastosowanie trybu udzielenia zamówienia publicznego innego niż tryb przetargowy jest możliwe wyłącznie w sytuacji, gdy okoliczności faktyczne zamówienia wpisują się ściśle w przesłanki dopuszczalności zastosowania określonego trybu szczególnego. W tym miejscu należy wskazać, iż zarówno Sąd Najwyższy jak i Naczelny Sąd Administracyjny, wielokrotnie podkreślał, iż przepisy zezwalające na odstępianie od stosowania trybu podstawowego muszą być interpretowane ściśle, a lista przesłanek umożliwiających zastosowanie poszczególnych trybów jest zamknięta.

Jednym z trybów szczególnych jest tryb zamówienia z wolnej ręki, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki jest rozwiązaniem wyjątkowym, w którym nie ma miejsca na realizację zasady konkurencyjności, możliwym do zastosowania jedynie w sytuacjach, kiedy spełnione zostaną określone przesłanki enumeratywnie wymienione w art. 67 ust. 1 ustawy Pzp. Z uwagi na fakt,

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

że zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki jest wyjątkiem od ogólnej zasady, przesłanki jego zastosowania należy interpretować ściśle, a podmiot, który się na nie powołuje musi być w stanie je udowodnić<sup>6</sup>. W dniu 18 listopada 2010 r. Komitet Stały Rady Ministrów przyjął [Wytyczne dotyczące interpretacji przesłanek pozwalających na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego m. in. w trybie zamówienia z wolnej ręki.](#) Wytyczne, o których mowa powyżej, dostępne są na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych <http://www.uzp.gov.pl/>.

Jedną z przesłanek wymienionych w art. 67 ust. 1 ustawy Pzp jest następująca okoliczność: **przeprowadzono konkurs, o którym mowa w art. 110 ustawy Pzp, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej (art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp).**

Jak wynika z powyższego, przesłanką warunkującą zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki jest przeprowadzenie konkursu. Podkreślić należy, iż o przeprowadzeniu konkursu w rozumieniu art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp można mówić wyłącznie w sytuacji, gdy został on przeprowadzony prawidłowo, zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Przepis art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wyraźnie odsyła bowiem do art. 110 ustawy Pzp, a więc zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki jest dopuszczalne tylko i wyłącznie po przeprowadzeniu konkursu, który odpowiada przepisom ustawy Pzp. Tylko w sytuacji, gdy konkurs został przeprowadzony z zachowaniem zasad transparentności, uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników usprawiedliwione jest odstąpienie od stosowania procedury konkurencyjnej i udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki. Celem ustanowienia przesłanki, o której mowa w art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jest bowiem to, by dostęp do nagrody w postaci możliwości uczestniczenia w postępowaniu prowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki był wynikiem uprzedniej oceny uczestników konkursu i ich prac w powszechnie dostępnym i publicznie ogłoszonym postępowaniu konkurencyjnym.

Konkurs jest przyrzeczeniem publicznym, w którym przez publiczne ogłoszenie zamawiający przyrzeka nagrodę za wykonanie i przeniesienie prawa do wybranej przez sąd

---

<sup>6</sup> Orzeczenie ETS z dnia 28 marca 1996 r. w sprawie C-318/94 KE przeciwko Republice Federalnej Niemiec, pkt 13; orzeczenie ETS z dnia 10 kwietnia 2003 r. w połączonych sprawach C-20/01 oraz C-28/01 KE przeciwko Republice Federalnej Niemiec, pkt 58; wyrok SN z dnia 6 lipca 2001 r. sygn. akt III EN 16/01; wyrok NSA z dnia 28 lutego 2003 r. sygn. akt. II SA 2064/01.

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

konkursowy pracy konkursowej, w szczególności z zakresu planowania przestrzennego, projektowania urbanistycznego, architektoniczno-budowlanego oraz przetwarzania danych (art. 110 ustawy Pzp). Konkurs przewidziany w ustawie Pzp oparty został zatem na instytucji przyrzeczenia publicznego określonego w przepisach art. 919 – 921 Kodeksu Cywilnego. Publiczne oświadczenie zamawiającego jest kierowane do nieoznaczonej grupy podmiotów, które będą uprawnione do uzyskania nagrody w zamian za wykonanie czynności stanowiącej przesłankę przyrzeczenia. Przedmiotem konkursu, a więc czynnością warunkującą otrzymanie nagrody, jest wykonanie i przeniesienie prawa do pracy konkursowej, wybranej przez sąd konkursowy, na rzecz zamawiającego.

Niezbędnym elementem konkursu jest nagroda. Ustawodawca w art. 111 ust. 1 ustawy Pzp określił katalog nagród, jakie zamawiający może ustanowić w konkursie, wybierając co najmniej jeden z przewidzianych rodzajów nagrody. Zgodnie z powyższym przepisem nagrodami w konkursie mogą być:

1. nagroda pieniężna lub rzeczowa;
2. zaproszenie do negocjacji w trybie negocjacji bez ogłoszenia co najmniej dwóch autorów wybranych prac konkursowych lub
3. zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej.

Zamawiający może przyznać nagrodę jednemu lub większej liczbie uczestników konkursu. W przypadku przyrzeczenia nagrody większej liczbie uczestników powinien określić w regulaminie rodzaje nagród, uzależniając je od oceny pracy konkursowej.

W tym miejscu należy wskazać, iż konkurs może stanowić:

1. samoistną procedurę postępowania (nie jest to jednak procedura udzielenia zamówienia), gdy celem konkursu jest wyłącznie nabycie określonych praw do wybranej pracy konkursowej,
2. procedurę poprzedzającą udzielenie zamówienia, a udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia stanowi nagrodę przyrzeczoną w konkursie, gdy celem konkursu jest realizacja zamierzenia zawartego w wybranej pracy konkursowej.

W przypadku, gdy konkurs jest procedurą poprzedzającą udzielenie zamówienia publicznego, a więc nagrodą w konkursie jest zaproszenie do negocjacji w trybie negocjacji bez ogłoszenia co najmniej dwóch autorów wybranych prac konkursowych lub zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej,

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

przedmiotem zamówienia jest szczegółowe opracowanie pracy konkursowej (art. 111 ust. 2 ustawy Pzp). Zgodnie z treścią art. 116 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, gdy nagrodą w konkursie jest zaproszenie do negocjacji w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki, zamawiający w regulaminie konkursu określa zakres szczegółowego opracowania pracy konkursowej stanowiącego przedmiot zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki. Zatem jedynie to co wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia na etapie pracy konkursowej, może stanowić następnie przedmiot zamówienia udzielonego w trybie zamówienia z wolnej ręki. Zamawiający jest związany zakresem opracowania pracy konkursowej i nie powinien go zmieniać formułując przedmiot zamówienia w trybie postępowania z wolnej ręki. Postanowienia art. 116 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp są przepisami, które ograniczają zakres negocjacji, o których mowa w przepisie art. 72 § 1 K.c., w zw. z art. 14 ustawy Pzp, do zakresu zamówienia przewidzianego postępowaniem konkursowym. Prowadząc negocjacje z autorem wybranej pracy konkursowej, dotyczące udzielenia zamówienia z wolnej ręki, zamawiający nie może poza ten opis zamówienia wykraczać. Autor wybranej pracy konkursowej, któremu udzielono zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki, dokonuje jedynie konkretyzacji, doprecyzowania, pokazania szczegółowych rozwiązań przedstawionych wstępnie w pracy konkursowej.

Innymi słowy, w sytuacji, gdy nagrodę w konkursie stanowi zaproszenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a regulamin konkursu wskazuje przedmiot zamówienia za pomocą szczegółowego zakresu opracowania pracy konkursowej, to zakres ten jest dla zamawiającego wiążący przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz formułowaniu zakresu przedmiotu zamówienia w postępowaniu prowadzonym zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Istotnym elementem przesłanki określonej w niniejszym przepisie jest konieczność istnienia bezpośredniego związku między konkursem i postępowaniem prowadzonym następnie w trybie zamówienia z wolnej ręki, tj. postępowanie powinno być następstwem konkursu, a zamówienie powinno być udzielone zwycięzcy konkursu. Wyrażenie „w następstwie konkursu” należy natomiast rozumieć w ten sposób, że oznacza, iż powinien istnieć bezpośredni związek funkcjonalny pomiędzy konkursem i danym zamówieniem. Zamówienie takie nie powinno zatem być udzielane z powołaniem się na tę przesłankę, jeżeli jest udzielane na realizację czynności dodatkowych nie wchodzących w zakres pojęcia konkursu, który zgodnie z definicją zawartą w art. 1 pkt 11

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

lit. e) dyrektywy 2004/18/WE odnosi się do planu lub projektu przede wszystkim w dziedzinie planowania przestrzennego i urbanistyki, architektury oraz inżynierii lub przetwarzania danych. Takie stanowisko zostało zaprezentowane w wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-340/02, dotyczącym udzielenia zamówienia przez francuski związek gmin miejskich Mans bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, z powołaniem się na art. 11 ust. 3 dyrektywy 92/50<sup>7</sup>, tj. z powołaniem się na przesłankę dotyczącą przeprowadzenia konkursu. Zamawiający podzielił realizację inwestycji w zakresie uzdatniania wody na 3 etapy i zamieścił ogłoszenie o konkursie dotyczące pierwszego etapu. Jednocześnie zamawiający w niniejszym ogłoszeniu wskazał, iż zwycięzca konkursu będzie mógł zostać zaproszony do realizacji części zadań z drugiego etapu. Europejski Trybunał Sprawiedliwości stwierdził, iż: *„Artykuł 11 ust. 3 lit. c) dyrektywy 92/50 odnoszącej się do koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na usługi, który dopuszcza odstąpienie przez instytucje zamawiające, które stosują procedurę negocjacji, od obowiązku uprzedniej publikacji, gdy zamówienie, którego to dotyczy, ma być udzielone zwycięzcy lub jednemu ze zwycięzców konkursu na projekt, w następstwie konkursu, powinien być przedmiotem ścisłej wykładni; ciężar dowodu rzeczywistego istnienia wyjątkowych okoliczności uzasadniających odstępstwo spoczywa na tym, kto się na niego powołuje. W szczególności wyrażenie „w następstwie konkursu” w rozumieniu tego przepisu oznacza, że powinien istnieć bezpośredni związek funkcjonalny pomiędzy konkursem i danym zamówieniem. Takiego związku brakuje w ramach projektu podzielonego na kilka etapów pomiędzy konkursem dotyczącym pierwszego etapu i zorganizowanym w celu udzielenia zamówienia w ramach tego etapu a zamówieniem dotyczącym następnego etapu, którego możliwość udzielenia zwycięzcy tego konkursu zarezerwowała sobie instytucja zamawiająca.”*

Reasumując, przedmiotem negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, mogą być wszystkie inne postanowienia przyszłej umowy, tak o charakterze essentialia negotii jak i accidentalia negotii, poza określeniem przedmiotu zamówienia, który powinien być przeniesiony wprost z regulaminu konkursu. W przeciwnym wypadku dochodzi do niespełnienia przesłanki zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, o której mowa w art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż zamówienie dotyczy innego przedmiotu zamówienia niż opracowanie pracy konkursowej przez zwycięzcę konkursu oraz naruszenia zasad

---

<sup>7</sup> Dyrektywa Rady z 18 czerwca 1992 r. w sprawie koordynacji procedur w zakresie udzielania zamówień publicznych na usługi (92/50/EWG).

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Poniżej wymienione zostały naruszenia stwierdzone w toku kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Obrazują one błędy popełniane przez zamawiających podczas analizy dopuszczalności zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie ww. przepisu.

### **Przykład 1 (KN/136/09)**

Zamawiający – Urząd Miasta X przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, pn. wykonanie prac projektowych dla obiektu użyteczności publicznej zlokalizowanego w mieście X przy pl. Y – obiektu sportu i rekreacji: „MIEJSKA PŁYWALNIA”.

Przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zamawiający w uzasadnieniu zastosowania powyższego trybu udzielenia zamówienia wskazał, iż w przeprowadzonym konkursie na opracowanie koncepcji programowo-przestrzennej obiektu użyteczności publicznej zlokalizowanego w mieście X przy pl. Y – obiektu sportu i rekreacji: „KRYTA PŁYWALNIA” (zgodnie z art. 110 – 127 ustawy Prawo zamówień publicznych) za najlepszą, spełniającą

w najwyższym stopniu kryteria konkursowe została uznana koncepcja programowo-przestrzenna opracowana przez Pana A prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B oraz Pana C prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą D i wykonawca ten został zgodnie z regulaminem konkursu zaproszony do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie prac projektowych.

W rozdziale II pkt 3 regulaminu konkursu zostało wskazane, iż prace konkursowe muszą spełniać wymagania określone w rozdziale III regulaminu konkursu.

W rozdziale III pkt 1 regulaminu konkursu zostało określone, iż przedmiotem konkursu jest opracowanie koncepcji architektonicznej budynku krytej pływalni

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011*

wraz z częścią rekreacyjno-sportową, zapleczem technicznym i infrastrukturą oraz parkingiem, a także opracowanie optymalnego programu w ramach przyjętych wytycznych.

W rozdziale III pkt 3 regulaminu konkursu zamawiający wskazał następujące ogólne wytyczne do projektowania:

### 1. Zakres opracowania:

- basen pływacki o wym. 25 m x 16 m, głębokość 1,2 m – 1,8 m, przystosowany do rozgrywania zawodów sportowych,
- basen rekreacyjno-szkoleniowy o pow. min. 200 m<sup>2</sup>, głębokość do 1,2 m z atrakcjami wodnymi, np. tryskacze brzegowe, masaże wodno-powietrzne (gejzer powietrzny, masaż ścienny itp.),
- brodzik dla dzieci o pow. ok. 60 m<sup>2</sup>, głębokość do 0,6 m wyposażony w grzybek, natrysk górny wąskostrumieniowy, zjeżdżalnię o wys. 2 m,
- basen SPA o pow. ok. 10 m<sup>2</sup> - jeden lub dwa,
- zjeżdżalnia wewnętrzna o długości ok. 60 m wyposażona w rynnę hamowną,
- dwie sauny typu fińskiego,
- sale do ćwiczeń fitness (joga, pilates),
- siłownia ciężka i lekka,
- pomieszczenia dla solarium, fizykoterapii i masażu leczniczego,
- kawiarnia przeszklona na antresoli z widokiem na baseny, dostępna dla osób nie korzystających z pływalni,
- trybuny na min. 150 + 50 miejsc stojących,
- pomieszczenie na punkt handlowy z wyposażeniem sportowym,
- pomieszczenie dla udzielenia pierwszej pomocy medycznej,
- pomieszczenia dla instruktorów, ratowników z odpowiednim zapleczem magazynowym,
- zespół szatni składający się z szatni zewnętrznej (ubrania wierzchnie, obuwie) i szatni tzw. mokrej z przebieralniami,
- pomieszczenia sanitarne,
- ścianka wspinaczkowa wewnętrzna dostępna z holu wejściowego,
- elektroniczny system obsługi klienta,
- pomieszczenia administracyjne.

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

2. W koncepcji obiektu należy uwzględnić możliwość połączenia budynku krytej pływalni z istniejącym budynkiem zespołu szkół przy pl. Y, które może zostać zrealizowane w II etapie w północno – wschodniej części terenu.

W rozdziale III pkt 3 regulaminu konkursu zamawiający wskazał, iż przy opracowaniu koncepcji krytej pływalni należy uwzględnić następujące zagadnienia:

1. Projektowana pływalnia ma służyć jak najszerszej grupie społeczeństwa i być udostępniona w jak najdłuższym dziennym i tygodniowym wymiarze czasowym. Ma być przystosowana do jednoczesnego przebywania min. 180 osób, korzystających z programu sportowo-rekreacyjnego.
2. Wpisanie w bryłę obiektu funkcji w sposób logiczny i bez zbędnych strat powierzchni oraz kubatury, przy jednoczesnym zachowaniu właściwych parametrów projektowych pomieszczeń w celu uzyskania najkorzystniejszych rozwiązań pod względem ekonomicznym.
3. Powierzchnia zabudowy – ok. 2 000 m<sup>2</sup>, kubatura ok. 20 000 m<sup>3</sup>. Dopuszcza się powiększenie ww. parametrów o max. 20%.
4. Nad halą basenową należy przewidzieć konstrukcję z drewna klejonego.
5. Projektowany obiekt w zakresie podstawowych funkcji nie może mieć barier architektonicznych, ograniczających dostępność dla osób niepełnosprawnych.
6. Wskazane jest zastosowanie rozwiązań proekologicznych, np. solary, pompy ciepła, odzysk ciepła.
7. W ramach zagospodarowania terenu przeznaczonego pod inwestycję należy między innymi uwzględnić: min. 50 miejsc parkingowych dla samochodów osobowych + min. 2 miejsca parkingowe dla autobusów, oświetlenie terenu, małą architekturę wraz z urządzoną zielenią.

W rozdziale III pkt 5 regulaminu konkursu zostało wskazane, iż: *„Celem konkursu jest wybór optymalnego rozwiązania funkcjonalno-przestrzennego dla krytej pływalni oraz wskazanie i zaproszenie zwycięzcy konkursu do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie prac projektowych w tym: dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych i kosztorysów oraz pełnienie nadzoru autorskiego w okresie realizacji robót objętych wykonaną dokumentacją projektową. W ramach zamówienia na prace projektowe należy również przygotować wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego.”*

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

W rozdziale XVII pkt 3 regulaminu konkursu zostało wskazane, iż: „*Sąd Konkursowy zastrzega sobie prawo do wprowadzenia zaleceń do pracy konkursowej, a Uczestnik Konkursu, którego praca została nagrodzona zobowiązuje się do ich uwzględnienia na etapie dalszych opracowań.*”

Za najlepszą pracę konkursową została uznana koncepcja programowo-przestrzenna obiektu użyteczności publicznej zlokalizowanego w mieście X przy pl. Y – obiektu sportu i rekreacji: „KRYTA PŁYWALNIA” opracowana przez Pana A prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B oraz Pana C prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą D. Niniejszy uczestnik konkursu w formularzu OFERTA – PRACA KONKURSOWA wskazał, iż:

- roczny szacunkowy koszt eksploatacji obiektu sportu i rekreacji: „KRYTA PŁYWALNIA” wynosi 1 400 000 zł brutto,
- szacunkowy koszt robót budowlanych realizowanych na podstawie pracy konkursowej wynosi 17 707 816 zł brutto,
- orientacyjny termin wykonania dokumentacji wynosi 6-8 miesięcy od daty podpisania umowy,
- szacunkowy koszt prac projektowych wynosi 380 000 zł brutto.

Z protokołu z oceny prac konkursowych z dnia 3 marca 2008 r. wynika, iż do nagrodzonej pracy wydano następujące zalecenia:

- a) przeanalizować dojazd do części zaplecza technicznego na rzecz zaprojektowania dojazdu z placem manewrowym od strony północnej działki lub zaprojektować dojazd przejazdowy,
- b) zaprojektować parking dla samochodów osobowych jako przejazdowy z dwoma wjazdami,
- c) zaleca się przeanalizować funkcję obiektu dla wyeliminowania chodzenia po schodach z poziomu szatni na poziom niecek basenowych,
- d) zaprojektować strefy sanitarne przy wejściach na halę basenu, przejścia z szatni kierunkować przez pomieszczenia natrysków,
- e) zaprojektować zaplecze sanitarno-szatniowe dla użytkowników ścianki wspinaczkowej,
- f) zaprojektować punkt handlowy,
- g) przewidzieć pomieszczenia na sprzęt basenowy o powierzchni około 20 m<sup>2</sup> oraz pomieszczenie dla instruktorów,

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011*

- h) rozwiązać strefę wejścia bocznego do pomieszczeń piętra, które mogą być oddane w najem (fitness, siłownia, itp.),
- i) rozwiązać węzeł kasowo - wejściowy dla wchodzących i wychodzących (wspólnie),
- j) wielkość basenu rekreacyjnego (przekątna) nie powinna przekraczać 25 m,
- k) niecka basenu ma spełniać normy Polskiego Związku Pływackiego,
- l) przewiązkę dostosować do możliwości połączenia funkcjonalnego z istniejącą szkołą.

W protokole wskazano ponadto, iż wybrana praca spełnia oczekiwania sądu konkursowego i po uwzględnieniu powyższych zaleceń może być wykorzystana do dalszych prac projektowych.

W dniu 2 września 2008 r. zamawiający zaprosił Pana A prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B oraz Pana C prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą D do udziału w negocjacjach na wykonanie prac projektowych, które miały się odbyć w dniu 12 września 2008 r. o godz. 12:00 w siedzibie zamawiającego. Wraz z zaproszeniem do negocjacji zamawiający przekazał projekt umowy na wykonanie prac projektowych.

Spotkanie negocjacyjne odbyło się w dniu 12 września 2008 r. Zgodnie z protokołem z negocjacji zamawiający przekazał wykonawcy zalecenia sądu konkursowego, które miały zostać uwzględnione przy opracowaniu koncepcji. Wykonawca za wykonanie całości prac projektowych zaproponował cenę 590 000 zł. Jednocześnie stwierdził, iż wzrost ceny spowodowany jest wprowadzeniem szeregu prac do wykonania, których nie było w konkursie (analizy techniczno-ekonomiczne dotyczące źródeł ciepła z uwzględnieniem źródeł proekologicznych np. solary, pompy ciepła, odzysk ciepła itd., uzdatniania wody w basenach (chlorowanie, ozonowanie itd.) wraz z kalkulacją kosztów montażu urządzeń i kosztów eksploatacji, uzgodnień z Polskim Związkiem Pływackim). Zamawiający za wykonanie przedmiotu zamówienia zaproponował wykonawcy cenę 500 000 zł. W trakcie negocjacji ustalono, iż wykonawca w terminie do 17 września 2008 r. ostatecznie przedstawi cenę wykonania prac projektowych oraz cenę jednego nadzoru autorskiego.

W dniu 8 października 2008 r. zamawiający podpisał umowę nr ZP.342-39/08 z Panem A prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą B oraz Panem C prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą D.

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 zawartej umowy:

*„W ramach prac projektowych należy sporządzić:*

*1/ aktualizację wybranej koncepcji, która musi zawierać również:*

- a) analizy techniczno-ekonomiczne dotyczące źródeł ciepła z uwzględnieniem źródeł proekologicznych np. solary, pompy ciepła, odzysk ciepła itd.,*
- b) propozycję uzdatniania wody w basenach (chlorowanie, ozonowanie itd.) wraz z kalkulacją kosztów montażu urządzeń i kosztów eksploatacji,*
- c) zmiany wynikające z opinii sądu konkursowego oraz bieżących uzgodnień z zamawiającym,*

*2/ aktualizacja wybranej koncepcji winna być sporządzona z uwzględnieniem warunków Polskiego Związku Pływackiego dla uzyskania homologacji obiektu oraz zawierać opinię Związku,*

*3/ koncepcja podlega zatwierdzeniu przez zamawiającego do dalszego opracowania.”*

Powyższych zapisów nie było w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 9 do regulaminu konkursu.

§ 1 ust. 5 zawartej umowy miał następujące brzmienie:

*„Wytyczne do projektowania:*

*1/ Zakres opracowania:*

- a) basen pływacki o wym. 25,0 m x 12,50 m, głębokość 1,1 m – 1,8 m, przystosowany do rozgrywania zawodów sportowych,*
- b) basen rekreacyjno-szkoleniowy o powierzchni około 200 m<sup>2</sup>, głębokość do 1,2 m z atrakcjami wodnymi np. tryskacze brzegowe, masaże wodno-powietrzne (gejzer powietrzny, masaż ścienny, poręczce itp.),*
- c) brodzik dla dzieci o pow. ok. 60 m<sup>2</sup>, głębokość do 0,6 m wyposażony w grzybek, natrysk górny wąskostrumieniowy, zjeżdżalnię o wys. 2 m,*
- d) basen SPA o pow. ok. 10 m<sup>2</sup> - jeden lub dwa,*
- e) zjeżdżalnia wewnętrzna o długości ok. 60 m wyposażona w rynną hamowną,*
- f) dwie sauny typu fińskiego,*
- g) sale do ćwiczeń fitness (joga, pilates),*
- h) siłownia ciężka i lekka,*
- i) pomieszczenia dla solarium, fizykoterapii i masażu leczniczego,*

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

- j) kawiarnia przeszklona na antresoli z widokiem na baseny, dostępna dla osób nie korzystających z pływalni,*
  - k) trybuny na ok. 150 miejsc siedzących + 50 miejsc stojących z uwzględnieniem warunków homologacji,*
  - l) pomieszczenie na punkt handlowy,*
  - m) pomieszczenie dla udzielenia pierwszej pomocy medycznej,*
  - n) pomieszczenia dla instruktorów, ratowników z odpowiednim zapleczem magazynowym,*
  - o) zespół szatni składający się z szatni zewnętrznej (ubrania wierzchnie, obuwie) i szatni tzw. mokrej z przebieralniami,*
  - p) pomieszczenia sanitarne,*
  - q) ścianka wspinaczkowa wewnętrzna z zapleczem dostępna z holu wejściowego przy założeniu wspólnego zaplecza szatniowo – sanitarnego z siłownią lub fitness, natomiast przy ścianie będzie magazyn sprzętu,*
  - r) komora solna – w miarę możliwości, po analizie możliwości powierzchniowych,*
  - s) elektroniczny system obsługi klienta,*
  - t) pomieszczenia administracyjne,*
  - u) pomieszczenia technologiczne.*
- 2/ W projekcie obiektu należy uwzględnić możliwość połączenia budynku miejskiej pływalni z istniejącym budynkiem zespołu szkół przy pl. Y, które może zostać zrealizowane w II etapie jako przejście podziemne lub nadziemne.*
- 3/ Przy opracowaniu projektu krytej pływalni należy uwzględnić następujące zagadnienia:*
- a) projektowana pływalnia ma służyć jak najszerzej grupie społeczeństwa i być udostępniona w jak najdłuższym dziennym i tygodniowym wymiarze czasowym. Ma być przystosowana do jednoczesnego przebywania jak największej ilości osób zapewniając niezbędny komfort, korzystających z programu sportowo-rekreacyjnego,*
  - b) wpisanie w bryłę obiektu funkcji w sposób logiczny i bez zbędnych strat powierzchni oraz kubatury, przy jednoczesnym zachowaniu właściwych parametrów projektowych pomieszczeń w celu uzyskania najkorzystniejszych rozwiązań pod względem ekonomicznym,*
  - c) powierzchnia zabudowy – ok. 2 000 m<sup>2</sup>, kubatura ok. 25 000 m<sup>3</sup>,*
  - d) nad halą basenową należy przewidzieć konstrukcję z drewna klejonego, dach łukowy lub ze spadkiem,*

## **Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011**

- e) projektowany obiekt w zakresie podstawowych funkcji nie może mieć barier architektonicznych, ograniczających dostępność dla osób niepełnosprawnych,
- f) wskazane jest zastosowanie rozwiązań proekologicznych np. solary, pompy ciepła, odzysk ciepła na podstawie analizy na etapie koncepcji i uzgodnień z zamawiającym,
- g) w ramach zagospodarowania terenu przeznaczanego pod inwestycję należy między innymi uwzględnić: około 50 miejsc parkingowych dla samochodów osobowych, w tym min. 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych i dwa miejsca parkingowe dla autobusów, oświetlenie terenu, małą architekturę wraz z zielenią urządzoną.”

Zamawiający w odpowiedzi na pismo Dyrektora Departamentu Kontroli Doraźnej Urzędu Zamówień Publicznych wyjaśnił, iż: „W rozdziale III regulaminu konkursu dokonano opisu zakresu rzeczowego i formy opracowania dzieła konkursowego. Między innymi określono iż ma być to basen o szerokości 16 m przystosowany do rozgrywania zawodów sportowych (nie określając jednocześnie o jakiej rangi zawody sportowe chodzi) o ilości miejsc na trybunach na min. 150 + 50 miejsc stojących oraz iż nad halą basenu należy przewidzieć konstrukcję z drewna klejonego. Zamawiający określając basen do rozgrywania zawodów sportowych miał na myśli zawody rangi międzyszkolnej, międzygminnej itp. Zamawiający chcąc uzyskać pozytywną opinię Polskiego Związku Pływackiego dla takiej szerokości basenu w projekcie musiałby zwiększyć ilość miejsc na widowni do 300 siedzisk, oraz uwzględnić szereg dodatkowych pomieszczeń takich jak pomieszczenie sędziów, pomieszczenia do serwisu urządzeń pomiaru czasu zawodników, pomieszczenie antydopingowe, salka dla zawodników itp. Uwzględnienie tych wymogów powodowałoby wzrost kosztów inwestycyjnych i eksploatacyjnych obiektu. Powyższe wymienione pomieszczenia i widownia są zbędne dla funkcjonowania pływalni mającej charakter sportowo-rekreacyjny. Zakres i forma wstępnych prac koncepcyjnych w zakresie projektowania architektoniczno-konstrukcyjnego podyktowana była potrzebami zamawiającego ale na tym etapie nie mogły być tożsame z przedmiotem zamówienia w rozumieniu art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dopiero w wyniku złożonych prac konkursowych zostało wykazane, iż założone pierwotnie parametry niecki są niemożliwe do zrealizowania na działce, którą dysponuje zamawiający. Wobec powyższego zamawiający celem możliwości uzyskania pozytywnej opinii Polskiego Związku Pływackiego dokonał zmniejszenia szerokości niecki basenu. Pozostałe elementy basenu muszą być proporcjonalne do wielkości niecki basenowej. Taka modyfikacja pozwoli na jednoczesne uzyskanie

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

*pozytywnej opinii Polskiego Związku Pływackiego jak i też będzie uwzględniać możliwości finansowania przyszłej eksploatacji obiektu przez Zamawiającego. Celem uatrakcyjnienia obiektu w ramach jego rekreacyjnego charakteru wytyczne do projektowania zostały powiększone o komorę solną. Pozostawiono jednak zapis iż nad halą basenową należy przewidzieć konstrukcje z drewna klejonego, określając jednocześnie dodatkowo kształt dachu na dach łukowy lub ze spadkiem.”* Ponadto zamawiający wyjaśnił, iż w § 1 ust. 2 pkt 1 i 2 umowy wprowadził dodatkowe prace, które nie były ujęte w regulaminie konkursu.

Zgodnie z treścią art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli przeprowadzono konkurs, o którym mowa w art. 110 ustawy, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej. Możliwość ustanowienia w konkursie nagrody w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej przewidziano w art. 111 ust. 1 pkt 3 ustawy. W przypadku, gdy nagrodą w konkursie jest zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej, przedmiotem zamówienia jest szczegółowe opracowanie pracy konkursowej (art. 111 ust. 2 ustawy).

Istotnym elementem warunku określonego w art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy jest konieczność istnienia bezpośredniego związku między konkursem i postępowaniem prowadzonym następnie w trybie zamówienia z wolnej ręki. Powinno ono być następstwem konkursu, a zamówienie powinno być udzielone zwycięzcy konkursu. Wyrażenie „w następstwie konkursu” należy natomiast rozumieć w ten sposób, że oznacza, iż powinien istnieć bezpośredni związek funkcjonalny pomiędzy konkursem i danym zamówieniem. Zamówienie takie nie powinno zatem być udzielane z powołaniem się na tę przesłankę, jeżeli jest udzielane na realizację czynności dodatkowych nie wchodzących w zakres pojęcia konkursu, który zgodnie z definicją zawartą w art. 1 pkt 11 lit. e) dyrektywy 2004/18/WE odnosi się do planu lub projektu przede wszystkim w dziedzinie planowania przestrzennego i urbanistyki, architektury oraz inżynierii lub przetwarzania danych.

W przedmiotowym stanie faktycznym zamawiający – Urząd Miasta X w zawartej w dniu 8 października 2008 r. umowie nr ZP.342-39/08 z Panem A prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą B oraz Panem C prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą D zobowiązał wykonawcę do sporządzenia aktualizacji koncepcji, która musiała zawierać

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011*

również elementy wskazane w § 1 ust. 2 pkt 1 i 2 umowy, które nie były uwzględnione w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 9 do regulaminu konkursu. Ponadto należy wskazać, iż wprowadzone do umowy zapisy prowadziły do istotnej zmiany zwycięskiej koncepcji, a także do rozszerzenia przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie zamawiający w § 1 ust. 5 umowy określił wytyczne do projektowania, które istotnie różniły się od wytycznych do projektowania wskazanych w regulaminie konkursu. Przede wszystkim w zawartej umowie zostały zmienione w stosunku do regulaminu konkursu parametry basenu pływackiego. Zgodnie z regulaminem konkursu basen pływacki miał mieć wymiary 25 m x **16 m**, głębokość **1,2 m** – 1,8 m. Natomiast umowa stanowi, iż basen pływacki ma mieć wymiary 25 m x **12,50 m**, głębokość **1,1 m** – 1,8 m. Ponadto w umowie zamawiający doprecyzował kształt dachu na łukowy lub ze spadkiem, podczas gdy w regulaminie konkursu określił jedynie, iż nad halą basenową należy przewidzieć konstrukcję z drewna klejonego, a więc nie było wytycznych co do kształtu dachu. W tym miejscu należy podkreślić, iż autorzy zwycięskiej koncepcji zaproponowali dach płaski nad częścią szatniową obiektu oraz dach ze spadkiem nad halą basenową. Dodatkowo, zgodnie z regulaminem konkursu pływalnia miała być przystosowana do jednoczesnego przebywania min. 180 osób, korzystających z programu sportowo-rekreacyjnego. Tymczasem zgodnie z umową pływalnia ma być przystosowana do jednoczesnego przebywania jak największej ilości osób zapewniając niezbędny komfort, korzystających z programu sportowo-rekreacyjnego. Ponadto w wytycznych do projektowania zawartych w umowie pojawiły się pomieszczenia technologiczne oraz komora solna, których nie było w wytycznych do projektowania określonych w regulaminie konkursu.

Z powyższego wynika, iż wykonawca zgodnie z zawartą umową został zobowiązany do istotnej zmiany koncepcji. Jednocześnie należy podkreślić, iż w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 9 do regulaminu konkursu kwestia aktualizacji koncepcji w ogóle się nie pojawiła. Kwestia wytycznych do projektowania została uregulowana w rozdziale III pkt 3 regulaminu konkursu. W zawartej umowie jednak zostały wskazane wytyczne do projektowania, które zostały istotnie zmienione w stosunku do wytycznych wskazanych w regulaminie konkursu. Zmiana wytycznych do projektowania nie wynikała z zaleceń sądu konkursowego. Zamawiający określił nowe wytyczne do projektowania

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

w zawartej umowie w stosunku do wytycznych określonych w rozdziale III pkt 3 regulaminu konkursu.

Reasumując stwierdzić należy, że zamawiający nie spełnił przesłanki określonej w art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy uprawniającej do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie prac projektowych dla obiektu użyteczności publicznej zlokalizowanego w mieście X przy pl. Y – obiektu sportu i rekreacji: „MIEJSKA PŁYWALNIA” – w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy zostało przez zamawiającego wszczęte z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyniku przeprowadzonego postępowania zamawiający udzielił zamówienia na aktualizację koncepcji – rozwiązania funkcjonalno-przestrzennego (zmieniając jednocześnie wytyczne do projektowania, rozszerzając przedmiot zamówienia i wprowadzając wiele zmian do nagrodzonej pracy) oraz na wykonanie prac projektowych. Zgodnie z rozdziałem III pkt 5 regulaminu konkursu celem konkursu był wybór optymalnego rozwiązania funkcjonalno-przestrzennego dla krytej pływalni oraz wskazanie i zaproszenie zwycięzcy konkursu do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie prac projektowych.

Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 15 grudnia 2010 r. (sygn. akt KIO/KD 98/10) w sprawie zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej potwierdziła stanowisko Prezesa UZP zawarte w ww. naruszeniu.

### **Przykład 2 (KN/158/09)**

Zamawiający udzielił zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych na wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla inwestycji: Budowa Drugiego Terminala Pasażerskiego w Porcie Lotniczym im. X w mieście Y. Zgodnie z §2 pkt 1 przewidzianego w konkursie projektu umowy zawierającego „*Przedmiot i warunki wykonania przedmiotu umowy*”, przedmiotem zamówienia udzielonego z wolnej ręki miało być wykonanie dokumentacji projektowej niezbędnej dla realizacji inwestycji obejmującej budowę drugiego terminala pasażerskiego Portu Lotniczego w mieście Y wraz z infrastrukturą oraz uzyskanie niezbędnych decyzji

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

administracyjnych i uzgodnień niezbędnych do rozpoczęcia i prowadzenia inwestycji. W §2 pkt 2, został zawarty zakres przedmiotowy dokumentacji projektowej, w skład którego miały wchodzić następujące dokumenty:

- Koncepcja architektoniczno-funkcjonalna (opracowanie pokonkursowe),
- Projekt techniczny terminala pasażerskiego (tj. projekt budowlany),
- Projekt technologiczny,
- Projekt specjalistycznych sieci instalacji, systemów technicznych i operacyjnych,
- Projekty wnętrz.

Natomiast umowa o wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla inwestycji: „*Budowa Drugiego Terminala pasażerskiego w Porcie Lotniczym im. X w mieście Y wraz z infrastrukturą*” z dnia 10 grudnia 2007 r. zawarta w trybie z wolnej ręki między zamawiającym a wykonawcą – zwycięzcą konkursu – firmą A w §2 zawiera zakres przedmiotowy dotyczący opracowania kompletnej dokumentacji projektowo – kosztorysowej niezbędnej dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wybudowanie drugiego terminala pasażerskiego wraz z infrastrukturą – w zakresie wymaganym przez Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno użytkowego, w tym w szczególności:

- Projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych,
- Projektów wykonawczych w zakresie, o którym mowa w §5 ww. rozporządzenia,
- Przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w §6 ww. rozporządzenia,
- Informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- Specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych,
- Kosztorysu inwestorskiego sporządzonego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów określonych w programie funkcjonalno – użytkowym.

Zwrócić uwagę należy, że zamawiający w notatce z negocjacji z dnia 14 września 2007 r. w pkt 11 zawarł następujący zapis: „*A do dnia 19.09.2007 roku ustosunkuje się do przedstawionego projektu umowy, oraz przedstawi swoją wycenę wykonania pakietu*

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

*dokumentów projektowych dot. terminala 2 niezbędnych do wykonania przetargu na wykonawstwo zgodnie z Ustawą o zamówieniach publicznych. A przedstawi nową cenę opracowania oraz nowe terminy. Port Lotniczy określił zakres dokumentacyjny w nowym projekcie umowy.” Jak natomiast wynika z notatki z negocjacji sporządzonej w dniu 6 grudnia 2007 r. zamawiający określił „ostateczny zakres niezbędnej dokumentacji projektowej, której będzie wymagał, tj. projekt budowlany, projekty wykonawcze, przedmiar robót, informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, specyfikacje techniczne oraz kosztorys inwestorski”, a wykonawca określił cenę wykonania przedmiotu zamówienia na kwotę 9.850.000,00 zł.*

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki m.in. gdy przeprowadzono konkurs, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej. Biorąc pod uwagę fakt, że § 2 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 10 do Regulaminu Konkursu przewidywał węższy zakres przedmiotowy usługi niż przedmiot zamówienia określony w umowie zawartej w trybie zamówienia z wolnej ręki w dniu 10 grudnia 2007 r. należy stwierdzić, że zamawiający nie był uprawniony do udzielenia zamówienia niniejszego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z art. 116 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp w przypadku, gdy nagrodami w konkursie są zaproszenie do negocjacji w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki, zamawiający w regulaminie konkursu określa zakres szczegółowego opracowania pracy konkursowej stanowiącego przedmiot zamówienia udzielanego w trybie zamówienia z wolnej ręki lub negocjacji bez ogłoszenia. Oznacza to, że zakres przedmiotu zamówienia udzielonego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp powinien być tożsamy z przedmiotem zamówienia przewidzianym do wykonania na etapie konkursu. Innymi słowy, w sytuacji, gdy nagrodę w konkursie stanowi zaproszenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a regulamin konkursu wskazuje przedmiot zamówienia za pomocą szczegółowego zakresu opracowania pracy konkursowej, to zakres ten nie powinien być następnie zmieniany przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu będącym konsekwencją konkursu. Zakres ten jest bowiem dla zamawiającego wiążący przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 2 oraz formułowaniu zakresu przedmiotu zamówienia w postępowaniu prowadzonym zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 2. W przeciwnym razie mogłoby dojść do naruszenia przesłanek zastosowania trybów

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

udzielenia zamówienia (tj. wolnej ręki lub negocjacji bez ogłoszenia), gdyż zamówienie dotyczyłoby innego przedmiotu zamówienia niż opisany w konkursie.

Należy także zwrócić uwagę na wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-340/02, dotyczący udzielenia zamówienia przez francuski związek gmin miejskich Mans bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, z powołaniem się na art. 11 ust. 3 dyrektywy 92/50<sup>8</sup>, tj. z powołaniem się na przesłankę dotyczącą przeprowadzenia konkursu. Francuski zamawiający podzielił realizację inwestycji w zakresie uzdatniania wody na 3 etapy i zamieścił ogłoszenie o konkursie dotyczące pierwszego etapu, ale w ogłoszeniu tym zawarto także informację, że zwycięzca konkursu będzie mógł zostać zaproszony do realizacji części zadań z drugiego etapu. Rozstrzygając sprawę ETS stwierdził: *„Artykuł 11 ust. 3 lit. c) dyrektywy 92/50 odnoszącej się do koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na usługi, który dopuszcza odstępnie przez instytucje zamawiające, które stosują procedurę negocjacji, od obowiązku uprzedniej publikacji, gdy zamówienie, którego to dotyczy, ma być udzielone zwycięzcy lub jednemu ze zwycięzców konkursu na projekt, w następstwie konkursu, powinien być przedmiotem ścisłej wykładni; ciężar dowodu rzeczywistego istnienia wyjątkowych okoliczności uzasadniających odstępstwo spoczywa na tym, kto się na niego powołuje. W szczególności wyrażenie „w następstwie konkursu” w rozumieniu tego przepisu oznacza, że powinien istnieć bezpośredni związek funkcjonalny pomiędzy konkursem i danym zamówieniem. Takiego związku brakuje w ramach projektu podzielonego na kilka etapów pomiędzy konkursem dotyczącym pierwszego etapu i zorganizowanym w celu udzielenia zamówienia w ramach tego etapu a zamówieniem dotyczącym następnego etapu, którego możliwość udzielenia zwycięzcy tego konkursu zarezerwowała sobie instytucja zamawiająca.”* Należy zauważyć, że Trybunał uznał za niedopuszczalne udzielenie zwycięzcy konkursu zamówienia w szerszym zakresie niż przewidziany konkursem, mimo że zamawiający w ogłoszeniu o konkursie zastrzegł możliwość takiego rozszerzenia przedmiotu zamówienia. Tym bardziej więc, w świetle wyroku ETS, należy uznać za niedopuszczalne udzielenie zwycięzcy konkursu w trybie z wolnej ręki zamówienia w zakresie nie objętym konkursem, skoro nawet takie zastrzeżenie nie zostało dokonane.

---

<sup>8</sup> Dyrektywa Rady z 18 czerwca 1992 r. w sprawie koordynacji procedur w zakresie udzielania zamówień publicznych na usługi (92/50/EWG)

## **Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011**

Zamawiający, w wyjaśnieniach z dnia 9 grudnia 2009 r., dotyczących zmian w zakresie przedmiotu zamówienia przywołał treść art. 66 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki udziela się po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Natomiast do negocjacji treści umowy mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego, w szczególności art. 72 §1, zgodnie z którym strony umowy prowadzą negocjacje w celu zawarcia oznaczonej umowy, umowa zostaje zawarta gdy strony dojdą do porozumienia co do wszystkich jej postanowień, które były przedmiotem jej negocjacji. Zamawiający wyjaśnił, że przedmiotem tych negocjacji było: wynagrodzenie wykonawcy, precyzyjne sklasyfikowanie poszczególnych elementów dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji oraz harmonogram wykonywania poszczególnych części zamówienia. Umowa natomiast została zawarta w treści ustalonej w czasie negocjacji.

Odnosząc się do wyjaśnień zamawiającego należy wskazać na art. 14 ustawy Pzp zgodnie z którym do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej. Z powyższego wynika, że zamawiający udzielając zamówienia publicznego stosuje przepisy kodeksu cywilnego jedynie w zakresie nieuregulowanym w ustawie Pzp.

Mając zatem na uwadze powyżej wskazane przepisy ustawy Pzp oraz orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości stwierdzić należy, że możliwość negocjacji szczególnie w zakresie „*precyzyjnego sklasyfikowania poszczególnych elementów dokumentacji projektowej niezbędnej do realizacji inwestycji*” oraz wprowadzania zmian w tym zakresie wobec zapisów wzoru umowy stanowiącego załącznik do regulaminu konkursu jest ograniczona, a dokonywane uzupełnienia czy zmiany nie mogą prowadzić do istotnej modyfikacji zakresu przedmiotu zamówienia, stanowiącego opracowanie pracy konkursowej. W innym przypadku przesłanka zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt. 2 Pzp) nie zostanie zachowana.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w ostatecznie podpisanej w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki umowie znacznie rozszerzył jej zakres przedmiotowy w stosunku do projektu umowy stanowiącego załącznik do regulaminu konkursu. Analiza wprowadzonych zmian w stosunku do pierwotnie określonego zakresu przedmiotowego umowy prowadzi do wniosku, że w zakresie, w jakim rozszerzono przedmiot zamówienia udzielonego w trybie z wolnej ręki w stosunku do przedmiotu zamówienia przewidzianego na etapie

### ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

konkursu zamawiający nie miał podstaw do zastosowania trybu z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Tym samym zamawiający naruszył ww. przepis.

Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 25 lutego 2010 r. (sygn. akt KIO/KD 13/10) w sprawie zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej potwierdziła stanowisko Prezesa UZP zawarte w ww. naruszeniu.

## **ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

### *Bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów Okręgowych*

**Wyrok KIO z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt: KIO 82/11** dotyczący unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Zamawiający nie wykazał zatem, iż zaszła przesłanka udzielenia zamówienia z wolnej ręki wskazana w przepisie art. 67 ust. 1 lit. a pzp, na którą powołał się udzielając zamówienia Przystępującemu, to znaczy, że wykonawca ten jest jedynym, który może świadczyć usługę modernizacji i przebudowy autobusu szynowego serii SA 106-001 typu 214M z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Dysponowanie przez Przystępującego dogodniejszymi warunkami organizacyjnymi do wykonania usługi objętej przedmiotem zamówienia, z racji wyłącznych praw do dokumentacji konstrukcyjnej pojazdu, który ma być modernizowany, nie stanowi nieprzewycięzalnej trudności uniemożliwiającej wykonanie zamówienia przez innych potencjalnych wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, iż potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 67 ust. 1 lit. a pzp.

W przypadku zawarcia umowy, co miało miejsce w niniejszej sprawie, Izba jest uprawniona na podstawie przepisu art. 190 ust. 8 ustawy pzp do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia przesłanek jej unieważnienia, nałożenia kary finansowej albo skrócenia okresu jej obowiązywania. Jedną z przesłanek podlegania przez umowę unieważnieniu wskazaną w przepisie art. 146 ust. 1 pzp jest zastosowanie przez zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy pzp trybu negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki. Wobec uwzględnienia odwołania z uwagi na naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 67 ust. 1 lit. a pzp, Izba na podstawie przepisu art. 192 ust. 3 pkt 2 lit. a pzp unieważniła umowę zawartą 22 grudnia 2010 r. pomiędzy Zamawiającym a Przystępującym, uwzględniając wszystkie istotne okoliczności, w tym powagę naruszenia, zachowanie zamawiającego oraz konsekwencje tego unieważnienia. Izba uznała, iż powodem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy było dążenie do wydatkowania środków z przyznanej dotacji celowej przed końcem 2010 r. Zamawiający nie tylko nie brał w ogóle pod

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

uwagę możliwości udzielenia zamówienia w innym, konkurencyjnym trybie, ale nawet nie skorzystał z instytucji ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, co mogłoby go ochronić przed unieważnieniem umowy, jednak wymagałoby odczekania z zawarciem umowy 10 dni od dnia opublikowania takiego ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Izba nie stwierdziła, iż utrzymaniem zawartej umowy w mocy leży w ważnym interesie publicznym - modernizacja miała służyć unowocześnieniu pojazdu, który jest aktualnie w eksploatacji. W ocenie Izby w okolicznościach niniejszej sprawy jest możliwy zwrot świadczeń spełnionych na dzień orzekania na podstawie umowy przez Zamawiającego i Przystępującego. Na podstawie okazanego przez Zamawiającego na rozprawie w odpowiedzi na pytanie o stan realizacji umowy protokołu, Izba stwierdziła, iż pomimo wskazania, iż umowa pod względem kwotowym została w większości wykonana, nie ma to pokrycia w rzeczywistym zaawansowaniu modernizacji i przebudowy szynobusu. Z protokołu tego wynika bowiem, iż Zamawiający stał się właścicielem sztucznie wycenionych na kwotę wyczerpującą niemal całą wartość umowy 17 typów elementów, które mają dopiero zostać użyte przez Przystępującego do wykonania modernizacji i przebudowy szynobusu będącego nadal w eksploatacji.

Biorąc pod uwagę przepis art. 146 ust. 3 pzp, zgodnie z którym unieważnienie umowy odnosi skutek od momentu jej zawarcia, strony powinny powstrzymać się od wszelkich dalszych czynności wynikających z realizacji umowy do momentu upływu terminu do wniesienia skargi na podstawie art. 198a ust. 1 ustawy pzp lub do dnia wydania przez sąd okręgowy wyroku w przedmiocie skargi na orzeczenie Izby, a z chwilą upływu terminu na wniesienie skargi lub oddalenia przez sąd skargi - zwrócić świadczenia, które otrzymały od drugiej strony umowy przed wydaniem niniejszego orzeczenia Izby.

[pełny tekst orzeczenia](#)

**Wyrok KIO z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt: KIO 88/11** dotyczący nakazania unieważnienia postępowania wszczętego w trybie negocjacji bez ogłoszenia.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 7 stycznia 2011 r. skierował do trzech wykonawców, w tym do Odwołującego, zaproszenie do udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia, jako podstawę zastosowania przedmiotowego trybu wskazując art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający

### *Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011*

może udzielić zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia (...) 4) ze względu na pilną potrzebę udzielenia zamówienia nie wynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć, nie można zachować terminów określonych dla przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem”. Tak więc dla spełnienia tej przesłanki konieczne jest kumulatywne zaistnienie następujących okoliczności: pilna potrzeba udzielenia zamówienia publicznego, przyczyna pilnej potrzeby udzielenia zamówienia nie leży po stronie zamawiającego, nie można było przewidzieć konieczności udzielenia zamówienia, nie można zachować terminów określonych dla trybów podstawowych lub negocjacji z ogłoszeniem. Aby możliwym było zastosowanie art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp musi wystąpić pilna potrzeba udzielenia zamówienia, przez którą należy rozumieć konieczność ochrony jakiegoś interesu, którego naruszenie zagrożone jest wystąpieniem nieprzewidywalnych okoliczności, a który to interes może doznać uszczerbku w przypadku zbyt długiego oczekiwania na udzielenie zamówienia publicznego. „Do takich interesów zalicza się w piśmiennictwie ochronę zdrowia i życia, bezpieczeństwo, zapobieganie szkodzie w majątku i ochronę środowiska” (G.Wicik, Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Warszawa 2007, s. 362). Skoro więc, jak wykazał Zamawiający, zachodzi potrzeba zapewnienia ciągłości działań w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego, brak ich zapewnienia faktycznie spowodowałby zaistnienie nie tylko, że nieprzewidywalnych, ale i negatywnych dla tego właśnie interesu okoliczności. W niniejszym stanie faktycznym okoliczność ta, co przyznał także Odwołujący w treści wniesionego odwołania, istotnie wystąpiła. Niemniej jednak pilność potrzeby udzielenia zamówienia musi być konsekwencją zaistnienia okoliczności, których wcześniej nie dało się przewidzieć. Sytuacja, w której wymagane jest pilne wykonanie zamówienia powinna być nieprzewidywalna, a co oznacza iż ma to być zdarzenie, które w normalnym toku rzeczy było mało prawdopodobne do przewidzenia. Przewidywalność ta powinna być jednak postrzegana w kategoriach obiektywnych. Zaistniała sytuacja nie może więc wynikać z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, a tym samym nie może być spowodowana opieszałością w udzieleniu zamówienia. Przewidywalne będą więc tylko te okoliczności, które mieszczą się w granicach zwykłego ryzyka związanego z działalnością Zamawiającego i na których wystąpienie powinien on być przygotowany. Niewątpliwie powinien on być przygotowany na ewentualne przedłużenie procedury przetargowej, w tym także na możliwość unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia. Skoro bowiem w literaturze dopuszcza się jako okoliczność, którą można było przewidzieć okoliczność, iż wykonawcy korzystają z przysługujących im środków ochrony prawnej, powodując tym samym przedłużenie

### ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

postępowania, to taką sytuację tym bardziej może być przedłużająca się procedura przetargowa. Jest to bowiem okoliczność (przedłużające się postępowanie), która rzeczywiście występuje. Tak więc można ją przewidzieć. Dla zaistnienia kolejnej okoliczności, tj. tego, iż przyczyna pilnej potrzeby udzielenia zamówienia nie leży po stronie zamawiającego koniecznym jest ustalenie czy przyczyna tej pilnej potrzeby nie powstała z przyczyn zależnych od Zamawiającego. Ta zależność od Zamawiającego powinna mieć charakter zobiektywizowany. Natomiast bez znaczenia jest kwestia jego (Zamawiającego) zawinienia. Powstanie okoliczności zależnych od Zamawiającego winno bowiem nastąpić mimo, że Zamawiający przygotował i przeprowadził postępowanie z należytą starannością. W niniejszym stanie faktycznym Zamawiający istotnie przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, które wszczął w październiku 2010 r. W przedmiotowym postępowaniu złożono jedną ofertę. Postępowanie to Zamawiający unieważnił w dniu 24 grudnia 2010 r. z uwagi na to, iż wartość oferty – jak następnie konsekwentnie podkreślał - przekraczała kwotę, którą mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie Zamawiający w dniu 9 grudnia 2010 r. wszczął postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki w celu udzielenia zamówienia uzupełniającego w stosunku do zadania podstawowego, które już w grudniu 2010 r. zakończyło się niepowodzeniem. W ocenie Izby okoliczności te, wobec uzyskanych informacji przez Zamawiającego w dniu 7 grudnia 2010 r. (w dniu składania ofert), a więc wartości oferty, którą złożył wyłącznie Odwołujący, realizujący dotychczasową umowę dawało Zamawiającemu już w tej dacie możliwość przewidzenia sytuacji, w której następnie prowadzone postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki w celu udzielenia zamówienia uzupełniającego w stosunku do zadania podstawowego, może zakończyć się niepowodzeniem. Tak też się stało. Okoliczność tę można więc było przewidzieć i już wówczas (po dniu 7 grudnia 2010 r.) podjąć działania mające na celu wyłonienie wykonawcy w trybie konkurencyjnym. Skoro bowiem wartość złożonej oferty przekraczała w sposób diametralny wartość szacunkową zamówienia, a Odwołujący realizował dotychczasową umowę nie tylko, że należało przewidywać, ale można było przewidzieć, iż oferowana wartość umowy w trybie niekonkurencyjnym (zamówienia z wolnej ręki uzupełniającego) może odpowiadać wartości z wcześniej przeprowadzonego postępowania. Należało więc bezzwłocznie podjąć (wszczać) kolejne konkurencyjne postępowanie. Nie można bowiem zgodzić się z tym, że istniała obiektywna niemożność zachowania terminów, gdyż dla przetargu ograniczonego oraz dla negocjacji z ogłoszeniem ustawa przewiduje, w przypadkach pilnej potrzeby udzielenia zamówienia – a taka okoliczność w niniejszym stanie faktycznym istotnie zachodziła - na ustalenie znacznie

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

krótszych terminów niż w normalnej procedurze (art. 49 ust. 3, art. 52 ust. 4 i art. 56 ust. 2 ustawy Pzp). Możliwym było więc, już po złożeniu ofert (po dniu 7 grudnia 2010 r.), wszczęcie postępowania w innej, ale konkurencyjnej procedurze. Zachowanie procedury konkurencyjnej, uproszczonej możliwe było także po zakończeniu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki w celu udzielenia zamówienia uzupełniającego bez zawarcia w jego wyniku umowy. Niemożność zachowania terminów przewidzianych przez przepisy ustawy Pzp przy stosowaniu trybów rozpoczynających się ogłoszeniem musi bowiem być następstwem sytuacji, która w aspekcie czasowym nie jest możliwa do zrealizowania. Oznacza to, iż Zamawiający ma mniej czasu na udzielenie zamówienia niż czas niezbędny dla prowadzenia postępowania w trybach wszczynanych ogłoszeniem i nie może zachować terminów określonych dla przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, ani też negocjacji z ogłoszeniem. Niemniej jednak w tym stanie faktycznym, w ocenie Izby, zachowanie terminów w trybach konkurencyjnych było możliwe. Reasumując stwierdzić należy, iż zamówienie w trybie negocjacji bez ogłoszenia powinno być udzielane jedynie w zakresie koniecznym do ograniczenia lub zapobieżenia skutkom nieprzewidywalnego zdarzenia, wystarczającym na przeprowadzenie postępowania w trybie konkurencyjnym. Niemniej jednak w niniejszym stanie faktycznym Zamawiający przewidział zawarcie umowy na okres aż 24 miesięcy, powodując tym samym, iż ten niekonkurencyjny tryb (tryb negocjacji bez ogłoszenia) miał stanowić podstawę zawarcia umowy „tymczasowej” o tak długim okresie obowiązywania. Natomiast taka umowa, zawarta w wyniku niekonkurencyjnego trybu, powinna być umową zawartą jedynie na okres wystarczający na przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w trybie konkurencyjnym. Skoro więc nie zachodzą wszystkie z enumeratywnie wymienionych przesłanek przeprowadzenia postępowania o zamówienie w trybie negocjacji bez ogłoszenia należało nakazać unieważnienie czynności podjętych w niniejszym postępowaniu.

[pełny tekst orzeczenia](#)

**Wyrok KIO z dnia 4 lutego 2011 r., sygn. akt: KIO 133/11** dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego.

Zaproszenie do złożenia oferty w tym postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego zostało skierowane do wykonawców w dniu 23 listopada 2010 r. wraz ze

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

specyfikacją istotnych warunków zamówienia, której integralną część stanowił wskazany załącznik nr, 5. Zatem o fakcie, że Konsorcjum K. jest uczestnikiem tego postępowania Odwołujący dowiedział się w dniu 17 września 2010 r. z informacji o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a o podstawach wykluczenia Konsorcjum K. z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawca mógł powziąć z dniem otrzymania zaproszenia do składania ofert. Tym samym na czynność braku wykluczenia Konsorcjum K., wykonawca – mając na względzie art. 180 ust.3 ustawy Pzp - powinien wnieść odwołanie w terminie 10 dni od dnia przekazania tj. od dnia 23 listopada 2010 r., Zaproszenia do składania ofert wraz z wymienioną dokumentacją. Od tej, bowiem daty wykonawca - czemu nie przeczył w toku rozprawy - mógł powziąć wiadomość o bezpośrednim wykonywaniu przez Konsorcjum K. wskazanych w odwołaniu czynności związanych – jego zdaniem - z przygotowaniem prowadzonego postępowania i domagać się uchylecia decyzji dotyczącej przeprowadzonej kwalifikacji wniosków. Przesłanka, o której stanowi przepis art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp może stanowić podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania w każdym jego stadium, nie tylko w powiązaniu z czynnościami wyboru najkorzystniejszej oferty. Wobec tych ustaleń podnoszony zarzut naruszenia w tym postępowaniu art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na upływ terminu do jego wniesienia Izba pozostawiła bez rozpatrzenia. Na marginesie tylko Izba zauważa, że Odwołujący przed złożeniem oferty nie domagał się od Zamawiającego, – mimo że był w tych okolicznościach faktycznych uprawniony - kompletnego Studium jak również nie żądał dodatkowych informacji czy dokumentów jak np. umowy Konsorcjum, o ile jego zdaniem ich brak mógł ważyć na konkurencyjności jego oferty.

[pełny tekst orzeczenia](#)

**Wyrok KIO z dnia 16 lutego 2011 r., sygn. akt: KIO 223/11** dotyczący terminu składania wniosku o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Polski ustawodawca zdecydował się na sprecyzowanie pojęcia „złożenie wniosku z odpowiednim wyprzedzeniem” w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. Obecnie obowiązujące brzmienie tego przepisu zostało ustalone ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 206, poz. 1591). Zgodnie z przywoływanym przepisem *Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

*Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, (...) - pod warunkiem że wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynęły do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert.* Przytoczone brzmienie ww. przepisu, oznacza, iż „złożenie wniosku z odpowiednim wyprzedzeniem” należy rozumieć na gruncie ustawy Pzp jako doręczenie wniosku Zamawiającemu „nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert”. Jednocześnie ustawodawca sprecyzował w art. 38 ust. 1a ustawy Pzp, że *Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynął po upływie terminu składania wniosku, zamawiający może udzielić wyjaśnień albo pozostawić wniosek bez rozpoznania.* Ponadto, *Przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ* (art. 38 ust. 1b ustawy Pzp). W uzasadnieniu nowelizacji wskazano na negatywne konsekwencje dotychczas obowiązującego przepisu. Podkreślono, iż liczne pytania zadawane przez wykonawców wpływają do zamawiającego tuż przed upływem terminu składania ofert, co uniemożliwia udzielenie odpowiedzi przed upływem tego terminu. Stąd też zamawiający są niejednokrotnie zmuszeni do przedłużania terminów składania ofert w celu udzielenia odpowiedzi na zadawane pytania. Wywołuje to negatywne skutki w postaci przedłużania się procesu udzielania zamówienia publicznego. Podkreślano, że proponowana zmiana spowoduje przeniesienie terminu wpływu wniosków o wyjaśnienia na wcześniejszą fazę postępowania, co niewątpliwie zapewni zamawiającym więcej czasu na przygotowanie wyjaśnień, a wykonawcom na ich uwzględnienie w ofertach. Jak wynika z uzasadnienia, intencją ustawodawcy nie było ograniczenie prawa wykonawców do zadawania pytań, które co do zasady jest rozwiązaniem korzystnym zarówno dla zamawiających jak i wykonawców, a jedynie spowodowanie, aby pytania te wpływały w pierwszej fazie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Izba zważyła, że art. 38 ust. 1 określając termin na składanie wniosków jako „połowa wyznaczonego terminu składania ofert” nakazuje odwołanie się do przepisów ustawy, które regulują kwestię wyznaczania przez zamawiającego terminu składania ofert w poszczególnych trybach udzielania zamówień. W przypadku trybu przetargu nieograniczonego powyżej tzw. progów unijnych podstawowym przepisem jest art. 43 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z jego treścią termin składania ofert nie może być krótszy niż:

- 1) 40 dni - od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie;

## ***Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011***

- 2) 47 dni - od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w sposób inny niż określony w pkt 1.

Przepis ten wskazuje jednoznacznie, że zdarzenie, od którego należy liczyć bieg terminu składania ofert w przetargu nieograniczonym powyżej progów unijnych należy uznać „przekazanie ogłoszenia o zamówieniu UOPWE”. Jak wspomniano wcześniej, ustawodawca określając termin na składanie wniosków jako „połowa wyznaczonego terminu składania ofert” odsyła do terminów składania ofert uregulowanych w innych przepisach ustawy Pzp. Konsekwencją konstrukcji przyjętej przez ustawodawcę jest to, że przy obliczaniu terminu na składanie wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dniem od którego należy liczyć początek biegu tego terminu jest również dzień przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Izba podziela stanowisko Odwołującego, iż bardziej racjonalnym byłoby obliczanie terminu na składanie wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ od daty publikacji ogłoszenia (zamieszczenia specyfikacji na stronie internetowej zamawiającego), jednakże takiej interpretacji stoi na przeszkodzie literalna wykładnia przepisu art. 38 ust. 1 w zw. z art. 43 ust. 2 ustawy Pzp. Czynności „wyznaczenia terminu składania ofert” Zamawiający dokonuje bowiem najpóźniej w chwili przesłania ogłoszenia o zamówieniu, wypełniając stosowną rubrykę w formularzu ogłoszenia.

[pełny tekst orzeczenia](#)

**Postanowienie SO w Lublinie z dnia 29 listopada 2010 r., sygn. akt: IX Ga 308/10** dotyczące zwolnienia od opłaty sądowej od skargi.

[tekst orzeczenia](#)

**Wyrok SO w Warszawie z dnia 5 stycznia 2011 r., sygn. akt: V Ca 1468/10** dotyczący niezgodności oferty z SIWZ.

[tekst orzeczenia](#)

## ANALIZY SYSTEMOWE

**Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych 01.01.2011 –  
28.02.2011**

### I. Rynek zamówień publicznych

**Liczba opublikowanych ogłoszeń**

Rodzaj ogłoszenia	Miejsce publikacji		RAZEM
	BZP	TED	
O zamówieniu	20 184	2 724	<b>22 908</b>
O udzieleniu zamówienia	23 281	5 332	<b>28 613</b>
O konkursie	18	4	<b>22</b>
O wynikach konkursu	14	36	<b>50</b>
O zmianie ogłoszenia	5 023	1 499*	<b>6 522</b>
O koncesji na usługi / roboty budowlane	4	0	<b>4</b>
O zamiarze zawarcia umowy	1 474	163	<b>1 637</b>
Informacyjne o planowanych zamówieniach	-	175	<b>175</b>
O profilu nabywcy	-	7	<b>7</b>
<b>RAZEM</b>	<b>49 998</b>	<b>9 940</b>	<b>59 938</b>

\* - ogłoszenia dotyczące dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania

**Postępowania wszczęte według rodzaju zamówienia**

Rodzaj zamówienia	BZP	TED
Roboty budowlane	21,32%	6,20%
Dostawy	42,33%	51,36%
Usługi	36,35%	42,44%

**Postępowania wszczęte według trybu postępowania**

Tryb	BZP	TED
Przetarg nieograniczony	98,99%	95,78%
Przetarg ograniczony	0,49%	3,05%
Negocjacje z ogłoszeniem	0,28%	0,88%
Dialog konkurencyjny	0,04%	0,29%
Licytacja elektroniczna	0,20%	-

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011*

### **Kryteria oceny ofert (zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Kryterium	Odsetek postępowań			
	roboty budowlane	dostawy	usługi	Ogółem
Cena jako jedyne kryterium	96%	92%	88%	92%
Cena i inne kryteria	4%	8%	12%	8%

### **Postępowania, w których przewidziano zaliczkowanie (zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	17	0,08%
Dostawy	12	0,06%
Usługi	31	0,15%
<b>Razem</b>	<b>60</b>	<b>0,29%</b>

### **Postępowania, w których zamawiający zastrzegł, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, u których ponad 50% zatrudnionych stanowią osoby niepełnosprawne (zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	5	0,03%
Dostawy	14	0,07%
Usługi	19	0,09%
<b>Razem</b>	<b>38</b>	<b>0,19%</b>

### **Postępowania, w których przewidziano unieważnienie postępowania w przypadku nie przyznania środków pochodzących z budżetu UE i in. (zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	309	1,53%
Dostawy	220	1,09%
Usługi	541	2,68%
<b>Razem</b>	<b>1 070</b>	<b>5,30%</b>

### **Postępowania, w których przewidziano istotne zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty (zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	3 192	15,81%
Dostawy	4 419	21,89%
Usługi	4 153	20,58%
<b>Razem</b>	<b>11 764</b>	<b>58,28%</b>

### **Zamówienia udzielone według rodzaju zamówienia**

Rodzaj zamówienia	BZP	TED
Roboty budowlane	11,55%	2,51%

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011*

Dostawy	41,62%	31,60%
Usługi	46,83%	65,89%

### **Zamówienia udzielone według trybu postępowania**

Tryb	BZP	TED
Przetarg nieograniczony	72,83%	82,54%
Przetarg ograniczony	0,32%	2,50%
Negocjacje z ogłoszeniem	0,08%	3,53%
Negocjacje bez ogłoszenia	0,15%	11,26%*
Dialog konkurencyjny	0,03%	0,17%
Wolna ręka	22,36%	-
Zapytanie o cenę	4,10%	nie ogłasza się
Licytacja elektroniczna	0,13%	nie ogłasza się

\* - w tym wolna ręka

### **Wartość udzielonych zamówień\***

<b>Wartość zamówień</b>	<b>5,558 mld zł</b>
-------------------------	---------------------

Rodzaj zamówienia	Struktura zamówień wg wartości
Roboty budowlane	48%
Dostawy	27%
Usługi	25%

\* - wartość określono na podstawie danych z ogłoszeń o udzieleniu zamówienia opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczących postępowań o wartości od 14.000 euro do progów UE)

### **Cena oferty wybranej do wartości zamówienia**

**(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamówienia	Odsetek
Roboty budowlane	92%
Dostawy	98%
Usługi	94%
<b>Średnio</b>	<b>96%</b>

### **Ogłoszenia o zamówieniu z ogłoszeniami o udzieleniu zamówienia**

**(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Okres	Liczba ogłoszeń o zamówieniu	Liczba ogłoszeń o zamówieniu, w których opublikowano ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	Odsetek
I poł. 2010	77 411	64 784	83,69%
III kw. 2010	50 135	39 203	78,19%
II poł. 2010	94 163	73 721	78,29%

## Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011

### Średnia liczba ofert składanych i odrzucanych (zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba ofert	
	składanych	odrzuconych
Roboty budowlane	4,86	2,40
Dostawy	2,18	1,46
Usługi	2,39	1,65
<b>Średnio</b>	<b>2,46</b>	<b>1,68</b>

### Zamówienia udzielone według województw (zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Województwo	Odsetek liczby	Odsetek wartości
dolnośląskie	7%	7%
kujawsko-pomorskie	7%	4%
lubelskie	4%	7%
lubuskie	2%	2%
łódzkie	5%	5%
małopolskie	11%	9%
mazowieckie	19%	16%
opolskie	2%	2%
podkarpackie	5%	7%
podlaskie	2%	2%
pomorskie	5%	6%
śląskie	11%	10%
świętokrzyskie	2%	5%
warmińsko-mazurskie	4%	4%
wielkopolskie	9%	9%
zachodniopomorskie	5%	5%

### Średni czas trwania postępowań (zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	2009	2010
Roboty budowlane	47 dni	44 dni
Dostawy	34 dni	30 dni
Usługi	34 dni	29 dni
<b>Średnio</b>	<b>37 dni</b>	<b>31 dni</b>

## *Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011*

### **Procentowa wartość udzielanych zamówień według kategorii zamawiających (zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

<b>Kategorie zamawiających</b>	<b>% wartości</b>
Administracja rządowa centralna	1,64%
Administracja rządowa terenowa	2,05%
Administracja samorządowa	51,11%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	6,86%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	1,35%
Uczelnie publiczne	5,50%
Podmiot prawa publicznego	0,17%
Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	11,57%
Inny	19,74%

### **Procent liczby udzielanych zamówień według kategorii zamawiających (zamówienia powyżej 14 000 euro)**

<b>Kategorie zamawiających</b>	<b>Udział</b>
Administracja rządowa centralna	3,27%
Administracja rządowa terenowa	3,90%
Administracja samorządowa	34,68%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	5,25%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	1,29%
Uczelnie publiczne	7,20%
Podmiot prawa publicznego w tym Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	18,43%
Zamawiający sektorowy	1,74%
Inny	24,26%

### **Rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających (zamówienia powyżej 14 000 euro)**

<b>Kategorie zamawiających</b>	<b>Udział procentowy</b>		
	<b>roboty budowlane</b>	<b>dostawy</b>	<b>usługi</b>
Administracja rządowa centralna	3,85%	21,37%	74,79%
Administracja rządowa terenowa	4,84%	26,10%	69,06%
Administracja samorządowa	16,92%	26,65%	56,43%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	6,26%	42,84%	50,90%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub	4,08%	32,34%	63,59%

## Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011

trybunał			
Uczelnie publiczne	9,32%	61,92%	28,75%
Podmiot prawa publicznego w tym Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	3,00%	59,74%	37,27%
Zamawiający sektorowy	3,41%	53,21%	43,37%
Inny	8,34%	40,15%	51,51%

### Struktura procentowa trybów udzielania zamówień według kategorii zamawiających (zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Kategorie zamawiających	Tryb [%]							
	PN	PO	NO	NB	DK	WR	ZC	LE
Administracja rządowa centralna	57,82	0,24	0,24	0,00	0,47	35,78	5,21	0,24
Administracja rządowa terenowa	66,95	0,00	0,00	0,14	0,00	26,64	5,86	0,42
Administracja samorządowa	71,60	0,27	0,06	0,08	0,00	23,64	4,10	0,23
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	70,22	0,60	0,13	0,27	0,00	24,58	4,13	0,07
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	52,72	0,00	0,54	0,00	0,00	31,25	15,49	0,00
Uczelnie publiczne	75,72	0,00	0,05	0,19	0,05	18,75	5,25	0,00
Podmiot prawa publicznego	82,93	0,00	0,00	0,00	0,00	13,41	3,66	0,00
Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	87,51	0,46	0,00	0,15	0,00	10,90	0,98	0,00
Inny	68,93	0,43	0,11	0,26	0,06	25,70	4,44	0,07

*Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011*

**Liczba zamówień udzielonych polskim wykonawcom na rynkach innych państw członkowskich UE z uwzględnieniem wartości tych zamówień\***

Państwo	Liczba kontraktów	Rodzaj zamówienia	Równowartość w EUR
Belgia	2	1 x dostawy 1 x usługi	878 156 EUR
Czechy	1	1 x dostawy	4 066 493 EUR
Litwa	2	1 x usługi 1 x dostawy	517 922 EUR
Łotwa	1	1 x dostawy	736 000 EUR
Niemcy	1	1 x dostawy	brak danych
Serbia	1	1 x usługi	1 394 000 EUR
Turcja	1	1 x usługi	9 115 000 EUR
<b>Razem</b>	<b>9</b>	<b>5 x dostawy 4 x usługi</b>	<b>16 707 571 EUR</b>

\* - dane na podstawie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED)

*Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 3/2011*

**Liczba zamówień udzielonych przez polskich zamawiających wykonawcom zagranicznym z uwzględnieniem wartości tych zamówień\***

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w PLN]								Razem	
	roboty budowlane		dostawy		usługi		konkurs			
<b>Austria</b>			2	2 055 055			1	200 000	<b>3</b>	<b>2 255 055</b>
<b>Belgia</b>			1	2 109 000	4	11 913 455			<b>5</b>	<b>14 022 455</b>
<b>Białoruś</b>			1	278 300					<b>1</b>	<b>278 300</b>
<b>Czechy</b>	1	393 274 156	4	2 453 902	1	628 000			<b>6</b>	<b>396 356 058</b>
<b>Cypr</b>			1	974 000					<b>1</b>	<b>974 000</b>
<b>Dania</b>			1	755 901	1	3 039 017	1	25 000	<b>3</b>	<b>3 819 918</b>
<b>Finlandia</b>					1	27 836 167			<b>1</b>	<b>27 836 167</b>
<b>Francja</b>					3	10 395 266			<b>3</b>	<b>10 395 266</b>
<b>Hiszpania</b>			1	3 416 147	2	13 406 744	2	55 000	<b>5</b>	<b>16 877 891</b>
<b>Holandia</b>			4	16 011 866	1	114 234 052			<b>5</b>	<b>130 245 918</b>
<b>Kanada</b>			1	706 700					<b>1</b>	<b>706 700</b>
<b>Litwa</b>					1	716 750			<b>1</b>	<b>716 750</b>
<b>Niemcy</b>			15	78 971 595	5	1 852 954 571			<b>20</b>	<b>1 931 926 166</b>
<b>Portugalia</b>					1	9 969 739			<b>1</b>	<b>9 969 739</b>
<b>Rumunia</b>	1	21 431 260							<b>1</b>	<b>21 431 260</b>
<b>Słowacja</b>			2	716 047					<b>2</b>	<b>716 047</b>
<b>Szwajcaria</b>			9	13 507 539					<b>9</b>	<b>13 507 539</b>
<b>Szwecja</b>			2	6 359 447					<b>2</b>	<b>6 359 447</b>
<b>USA</b>			1	1 388 600					<b>1</b>	<b>1 388 600</b>
<b>Węgry</b>							1	25 000	<b>1</b>	<b>25 000</b>
<b>Wielka Brytania</b>	1	15 700 000	19	2 956 242	5	24 031 964	1	68 667	<b>26</b>	<b>42 756 873</b>
<b>Włochy</b>			3	1 370 468					<b>3</b>	<b>1 370 468</b>
<b>Razem</b>	<b>3</b>	<b>430 405 416</b>	<b>67</b>	<b>134 030 808</b>	<b>25</b>	<b>2 069 125 725</b>	<b>6</b>	<b>373 667</b>	<b>101</b>	<b>2 633 935 615</b>

\* - dane na podstawie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED)

## II. Kontrola udzielania Zamówień publicznych

### Kontrole uprzednie

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	30	
Zakończone	28	
Wyniki kontroli	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się ustawy	0	0%
Nie stwierdzono naruszeń	16	57%
Stwierdzono naruszenia	12	43%
w tym:		
	0	0%
zalecenie unieważnienia	4	33%
ponowna ocena	8	67%
uchybenia formalne		

### Kontrole doraźne

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	20	
Zakończone	14	
Wyniki kontroli	Liczba	Struktura procentowa
Brak naruszeń	0	0%
Stwierdzono naruszenia	14	100%
W tym:		
zawiadomienie RDFP	2	14%

### Kontrole doraźne zawiadomień

(kontrola wyboru trybu udzielenia zamówienia na podstawie zawiadomień kierowanych do Prezesa UZP w związku z art. 62 ust. 2 i art. 67 ust. 2 ustawy Pzp)

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	3	
Zakończone	3	
Wyniki kontroli	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się ustawy	0	0%
Nie stwierdzono naruszeń	0	0%
Stwierdzono naruszenia	3	100%
w tym:		
	3	100%
uchybenia formalne	0	0%
zawiadomienie RDFP		

### **III. Środki ochrony prawnej**

#### **Liczba odwołań i sposób ich rozstrzygnięcia**

	<b>Liczba</b>	
Wniesiono ogółem	420	
Rozpatrzone ogółem	415	
<b>Sposób rozpatrzenia</b>	<b>Liczba</b>	<b>Rozkład procentowy</b>
Zwrócone	59	14%
Odrzucone	33	8%
Umorzone postępowanie	38	9%
Umorzone postępowanie – zarzuty uwzględnione przez zamawiającego	51	12%
Oddalone	115	28%
Uwzględnione	119	29%

#### **Odwołania wnoszone w zależności od rodzaju zamówienia**

<b>Rodzaj zamówienia</b>	<b>2011 r.</b>	<b>2010 r.</b>
Roboty budowlane	26%	28%
Dostawy	34%	30%
Usługi	40%	42%

#### **Liczba skarg na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej**

##### **wniesionych do sądów**

<b>Skargi</b>	<b>2011 r.</b>	<b>2010 r.</b>
Liczba wniesionych skarg	23	32
Odsetek ilości wniesionych skarg w stosunku do liczby rozpatrzonych odwołań	6%	9%

Przygotował:  
Departament Informacji, Edukacji i Analiz Systemowych

***Zespół redakcyjny Informatora UZP:***

*Joanna Czarnecka      Joanna Orzel*  
*Anna Dąbkowska      Izabela Rzepkowska*  
*Urszula Krynicka      Piotr Zabadeusz*  
*Anna Łagocka*  
*pod kierunkiem Anity Wichniak Olczak*

***KONTAKT:***

***Urząd Zamówień Publicznych***  
***ul. Postępu 17a , 02-676 Warszawa***  
***tel. 458-77-07 fax 458-78-36, [informator@uzp.gov.pl](mailto:informator@uzp.gov.pl)***