

POSTANOWIENIE
z dnia 1 lipca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 lipca 2020 r. wniosku z dnia 26 czerwca 2020 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego Skarb Państwa – Komenda Główna Policji w Warszawie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą *„Zawarcie umowy ramowej na rezerwację, sprzedaż i dostarczanie biletów lotniczych na trasach zagranicznych oraz świadczenie usług opcjonalnych (hotelarskich, ubezpieczeniowych oraz biletów promowych i kolejowych) na potrzeby Policji”*

postanowiła:

uchyla zakaz zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Zawarcie umowy ramowej na rezerwację, sprzedaż i dostarczanie biletów lotniczych na trasach zagranicznych oraz świadczenie usług opcjonalnych (hotelarskich, ubezpieczeniowych oraz biletów promowych i kolejowych) na potrzeby Policji.*

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Komenda Główna Policji w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi postępowanie o wartości przekraczającej kwoty, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pn. *„Zawarcie umowy ramowej na rezerwację, sprzedaż i dostarczanie biletów lotniczych na trasach zagranicznych oraz świadczenie usług opcjonalnych (hotelarskich, ubezpieczeniowych oraz biletów promowych i kolejowych) na potrzeby Policji.*

W dniu 26 czerwca 2020 roku (prezentata na piśmie) pismem z dnia 26 czerwca 2020 roku Zamawiający działając w trybie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami, dalej: „ustawa”) złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający wskazał, że w dniu 12 czerwca 2020 r. wykonawca Bankowe Biuro Podróży TravelBank spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności: (1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PLL LOT spółka akcyjna oraz (2) wyborze oferty wykonawcy PLL LOT spółka akcyjna jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Zamawiający w uzasadnieniu złożonego wniosku wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy argumentował, że w obecnie panującej sytuacji, nie ma możliwości rozpatrzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą przedmiotowego odwołania w najbliższym czasie. Tym samym, jedynie uchylenie zakazu zawarcia umowy ramowej umożliwi realizację ważnego dla bezpieczeństwa i porządku publicznego konwoju osób zatrzymanych. Zamawiający podał, że ok. 85% wartości przedmiotowej umowy realizowane jest na potrzeby konwojowania osób zatrzymanych. Ponadto, poprzednia umowa ramowa na świadczenie przedmiotowych usług wygasła z dniem 25 marca br., jednakże w związku z pandemią COVID-19 oraz związanymi z tym, ograniczeniami w ruchu lotniczym, zadania Policji dotyczące konwojowania osób zatrzymanych z przyczyn obiektywnych, nie mogły być realizowane. Z uwagi na zapewnienie właściwego poziomu realizacji zadań związanych z przyjmowaniem i przekazywaniem osób pozbawionych wolności/ poszukiwanych na podstawie uregulowań umów oraz porozumień o charakterze międzynarodowym, a tym samym wywiązywania się polskiej Policji z nałożonych zadań w tym zakresie, konieczne jest zapewnienie sprawnego zakupu biletów lotniczych, promowych oraz kolejowych poza granicami państwa wraz z zapewnieniem ewentualnych innych usług tj. ubezpieczenie i zakwaterowanie konwojentów.

Zamawiający wskazał, że ustalanie interesu publicznego pozostaje w związku z całokształtem okoliczności towarzyszących danemu konkretnemu stanowi faktycznemu każdej indywidualnie ocenianej sprawy i nie nadaje się do uniwersalnego unormowania prawnego, nie jest też możliwe trwałe ustalenie pierwszeństwa interesu bez odniesienia do konkretnej sprawy. Wydaje się zatem, że wspominając o interesie publicznym należy przede wszystkim zastanowić się, czy dana potrzeba znajduje w obiektywnie określonej sytuacji faktycznej uzasadnienie społeczne z punktu widzenia korzyści, które może przynieść, a wymaga to relatywizacji do konkretnego układu wartości, z uwagi na który nadaje się jej publiczny wymiar. Poszukując treści pojęcia, Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie w swoim orzecznictwie odwoływał się do wartości ujętych przez ustawodawcę w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Zwykle w odniesieniu do tego pojęcia powołuje się on na istotę wskazanego zapisu przy okazji rozważań nad konfliktami, jakie występują pomiędzy interesem publicznym a indywidualnym, gdzie interes publiczny pełni rolę ogólnego wyznacznika granic wolności i praw jednostki. W ocenie Trybunału, właśnie w tym przepisie wymienia się te wartości, które ów interes publiczny uosabiają. Ogólnie rzecz ujmując można przyjąć, że mówiąc o działaniu w imię jakiegoś dobra ponadindywidualnego (tj. w interesie publicznym, społecznym) zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości: bezpieczeństwa prawnego, porządku publicznego, ochrony środowiska, ochrony zdrowia publicznego, ochrony moralności publicznej, wolności i praw innych osób” (<http://www.lex.pl/akt/-/akt/interes-publiczny-w-prawie-stanowionym-i-orzecznictwie-trybunału-konstytucyjnego>).

Doktryna i orzecznictwo posiłkuje się także uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r., zgodnie z którą interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego.

Przedmiotowe postępowanie nr 35/BF/20/AP dotyczy w głównej mierze zakupu usług na rzecz konwojów osób pozbawionych wolności/ poszukiwanych, które związane są z realizacją zadań i przedsięwzięć na rzecz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Przedmiotem zamówienia jest rezerwacja, sprzedaż i dostarczanie biletów lotniczych na trasach zagranicznych oraz świadczenie usług opcjonalnych (hotelarskich, ubezpieczeniowych oraz biletów promowych i kolejowych), które w ok. 85% realizowane są na rzecz konwojowania osób zatrzymanych. Zamawiający przedstawił wykorzystanie środków z poprzedniej umowy ramowej nr 79/302/BF/I WEZ z dnia 25.03.2019 r. ogółem opiewającej na kwotę 4 000 000,00 zł, gdzie wykorzystano na konwoje to 3 309 361,61 zł, a na delegacje

zagraniczne 663 332,82 zł - wyliczenie oparte jest na zestawieniu faktur na zakupione bilety (dowód informacja mailowa z Wydziału Finansów i Rozliczeń BF KGP).

Zamawiający wskazał, że podkreślenia wymaga szczególny charakter przedmiotowych zadań, które bezpośrednio wpływają na wywiązywanie się Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań wobec partnerów zagranicznych, jak również zapewnienie sprawnego funkcjonowania organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości. Przedmiotowe zadania realizowane są w głównej mierze przy wykorzystaniu rejsowych połączeń lotniczych, gdzie konwojowane jest przeważnie od jednej do trzech osób pozbawionych wolności jednocześnie. Do realizacji konwoju w tej formie, w zależności od stopnia zagrożenia bezpieczeństwa kierowanych jest od 2 do 4 -5 policjantów. Ponadto, w zależności od kraju przejęcia i tras lotniczych konwoje trwają od 1 do 5 dni. Średnio rocznie konwojowanych w ten sposób jest ok. 500 osób. Szczęólnego zaakcentowania wymaga, że organizacja i realizacja konwoju zagranicznego jest procesem złożonym, wymagającym wykonania szeregu przedsięwzięć zarówno na poziomie wewnątrzpolicyjnym, jak i z podmiotami zewnętrznymi np. świadczącymi usługi w zakresie rezerwacji, sprzedaży oraz dostarczania biletów lotniczych. Zadania te charakteryzuje również znaczna dynamika działań. Należy bowiem nadmienić, że zależnie od uwarunkowań wynikających z obowiązujących przepisów oraz stanowisk i stosowanych przez partnerów zagranicznych rozwiązań, bilety lotnicze rezerwowane są zarówno z kilkudniowym wyprzedzeniem, w dniu bezpośrednio poprzedzającym wylot, jak również w dniach wylotu, np. w przypadku włączenia do konwoju dodatkowych osób. Częstokroć zmiany w tym zakresie dokonywane są również w trakcie realizacji zadania, co determinuje konieczność zapewnienia całodobowego wsparcia podmiotu świadczącego przedmiotowe usługi. Istotnym elementem w kwestii organizacji konwojów przy wykorzystaniu połączeń rejsowych jest również uzyskanie zgody przewoźnika na przewóz osoby o statusie DEPA. Stopień złożoności oraz liczba realizowanych przez Policję zadań w omawianym zakresie powoduje, że zapewnienie ich sprawnej realizacji, a tym samym wywiązywanie się Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań międzynarodowych, wymaga stałego współdziałania z podmiotem świadczącym usługi w zakresie rezerwacji, sprzedaży oraz dostarczania biletów lotniczych.

Ponadto w związku z pandemią COVID-19 oraz związanymi z tym, ograniczeniami w ruchu lotniczym, od czasu wygaśnięcia wcześniejszej umowy tj. od 25 marca 2020 r. z przyczyn obiektywnych konwoje zagraniczne, przy wykorzystaniu lotniczych połączeń rejsowych, nie były realizowane. Jednakże w związku z uruchomieniem części lotniczych połączeń międzynarodowych przesłanka uniemożliwiająca wykonywanie przedmiotowych zadań ustała. Do Biura Prewencji KGP, które odpowiedzialne jest za konwoje osób zatrzymanych, wpłynęły już pisma dotyczące ekstradycji osób do Polski z wyznaczonymi terminami przejęć, (przykładowe zanonimizowane pisma w załączeniu). W chwili obecnej jest do przejęcia

ok. 100 osób z 7-8 krajów. Biorąc powyższe pod uwagę konieczne jest jak najszybszy transport osób pozbawionych wolności/ poszukiwanych z/do innych krajów. Ze względu na czas i odległość, najszybszym środkiem transportu jest właśnie droga lotnicza. Wstrzymanie zawarcia umowy ramowej, znacznie utrudnia a niekiedy nawet uniemożliwia realizację przez polską Policję ustawowych zadań. W przypadku braku terminowego odebrania osoby zatrzymanej, istnieje ryzyko zwolnienia jej na wolność. Po zwolnieniu taka osoba praktycznie może być poza zasięgiem polskiego wymiaru sprawiedliwości, gdyż w tym samym kraju nie może być ponownie aresztowana do tej samej sprawy ekstradycyjnej.

Biorąc pod uwagę powyższe jedynie zawarcie umowy ramowej z pośrednikiem umożliwi zarówno zakup biletów, jak i innych usług objętych umową w sposób umożliwiający niezakłóconą realizację ustawowego działania Policji, jakim jest transport osób pozbawionych wolności/poszukiwanych. Tylko taka umowa pozwoli na dokonywanie zmian co do ilości osób, terminów lotów i zakwaterowania itp., co jest niezbędne w związku ze zmienną dynamiką tego działania.

Po stronie Odwołującego jedynym interesem, który może doznać uszczerbku, jest interes finansowy, to znaczy utrata zysków z prowizji. Brak udzielenie tego zamówienia Odwołującemu nie będzie miał wpływu na pozycję Odwołującego na rynku. Utrata zysków przez Odwołującego ma jednak dużo mniejsze znaczenie, niż sprawna realizacja opisywanego zadania Policji, którego niewykonywanie może prowadzić zarówno do zagrożenie bezpieczeństwa publicznego, poprzez zwolnienie osób zatrzymanych/poszukiwanych, ale także do zaburzenia stosunków międzynarodowych. Ponadto; pomimo że Zamawiający zdaje sobie sprawę, że Krajowa Izba Odwoławcza nie bada w chwili obecnej zasadności złożenia odwołania, to jednak należy zauważyć, że Odwołujący w przedmiotowym postępowaniu, również złożył oferty cenowe w wysokości 0,01 zł, które są przedmiotem odwożenia w przypadku Wykonawcy PLL LOT S.A.

Zdaniem Zamawiającego, biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, jedynie uchylenie zakazu zawarcia umowy umożliwi terminową realizację ustawowych zadań Policji. Z uwagi na obowiązek ustawy Policji w zakresie dokonywania konwojów osób pozbawionych wolności/ poszukiwanych, wyrażenie zgody na zawarcie umowy przed rozpatrzeniem odwołania jest niezbędne dla prawidłowego udzielenia zamówienia publicznego. Brak możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia

Zdaniem Izby, zgodnie z art. 183 ust. 2 zd. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy na wniosek Zamawiającego, *jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

Konieczne jest zatem wykazanie przez Zamawiającego, że niezawarcie umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie mogłoby godzić w interes publiczny, w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Pojęcie „interesu publicznego” w polskim prawodawstwie nie zostało zdefiniowane (brak definicji legalnej), jednakże jego znaczenia można poszukiwać w orzecznictwie (np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 marca 2016 roku, sygn. akt V CSK 588/17, wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 2 lutego 2017 roku sygn. akt II FSK 4126/14). Klauzula generalna interesu publicznego w kontekście ustawy Prawo zamówień publicznych oraz regulacji odnoszącej się do wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi możliwość odwołania się przez Zamawiającego stosującego prawo do wartości, które są wspólne i istotne dla danej społeczności. Dokonując oceny wykazania spełnienia przesłanki interesu publicznego w złożonym wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Izba dokonuje oceny argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego. Wskazać należy na dwie płaszczyzny, których wartości stanowią kluczowy element oceny – pierwszą płaszczyzną jest zasada jaka obowiązuje w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. niemożliwość zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze; drugą płaszczyzną stanowi wyjątek od zasady, tj. podniesienie okoliczności, które w wyniku nie zawarcia umowy spowodowałyby negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W efekcie, klauzula „interesu publicznego” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, stanowi przesłankę umożliwiającą ochronę określonych w art. 183 ust. 2 ustawy wartości. Wymaga

również zaznaczenia, że treść pojęcia „interesu publicznego” w każdym przypadku będzie zależna od kontekstu w jakim jest powoływana, okoliczności i sytuacji w której Zamawiający się na nią powołuje. W przedmiotowej sprawie słusznie dostrzegł Zamawiający konieczność wypełnienia pojęcia „interesu publicznego” przez zdefiniowanie go jako korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciężących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego (uchwała Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r.). Izba zaznacza, że brak zdefiniowania pojęcia „interesu publicznego” stwarza koniecznym w każdym przypadku, w którym pojęcie to ma znaczenie dla wykładni i oceny spełnienia przesłanek określonej w przepisie normy prawnej odniesienie do miejsca, czasu jak również okoliczności w jakich należy je stosować, co pozwoli na dokonanie oceny czy wartości odnoszące się do ogółu przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba wskazuje w tym miejscu, że w obecnej sytuacji wywołanej stanem epidemii, zgodnie z regulacjami Ustaw z dnia 31 marca 2020 r. *o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw* przed Krajową Izbą Odwoławczą nie odbywały się posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego do dnia 29 maja 2020 roku. Sprawy odwoławcze nie były procedowane na posiedzeniach i rozprawach z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego od dnia 16 marca 2020 roku. Powoduje to, że odwołanie z dnia 12 czerwca 2020 roku wniesione przez wykonawcę Bankowe Biuro Podróży TravelBank spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie zostało rozpoznane, jak również nie sposób ustalić – na moment wydania przedmiotowego postanowienia – w jakim terminie odwołanie to zostanie poddane pod rozpoznanie z uwagi na bieżące rozpoznawanie wszystkich wniesionych w powyższym okresie odwołań. Nadmienić bowiem w tym miejscu należy, że terminy na wnoszenie odwołań nie zostały zawieszane. Tym samym w całym okresie, gdy sprawy odwoławcze nie były procedowane na posiedzeniach i rozprawach z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania były wnoszone do Karkowej Izby Odwoławczej i od 29 maja 2020 roku, gdy wznowiono rozpoznawanie spraw odwoławczych na posiedzeniach z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego są on rozpoznawane.

W ocenie Izby, mając na uwadze powyższe stanowisko, Zamawiający wykazał spełnienie przesłanek określonych w art. 183 ust. 2 zd. 2 ustawy, których to wykazanie jest niezbędne, aby Izba mogła uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zamawiający wykazał niezbędną konieczność zawarcia umowy i realizacji zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, wskazując na konieczność podjęcia czynności związanych z konwojowaniem osób pozbawionych wolności/ poszukiwanych, które związane są z realizacją zadań i przedsięwzięć na rzecz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Zamawiający wykazał w ocenie Izby wartości, które są wspólne i istotne dla społeczności, w tym wypadku wszystkich obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, a które muszą być realizowane przez Zamawiającego w czasie, który określają faktyczne zdarzenia i porozumienia międzynarodowe.

Zamawiający w przedstawionej argumentacji wykazał, że w chwili obecnej przy uwzględnieniu, że ustala przesłanka związana z wstrzymaniem ruchu lotniczego z uwagi na pandemię COVID-19, możliwa jest już realizacja zadań nałożonych na Zamawiającego. Wymaga podkreślenia, że Zamawiający wykazał, że konieczność realizacji zadań konwojowania osób pozbawionych wolności/ poszukiwanych stanowi realną potrzebę, która jest uwidoczniła w pismach dotyczących ekstradycji osób do Polski z wyznaczonymi terminami przejęć. Zamawiający wskazał także, że w chwili obecnej jest do przejęcia ok. 100 osób z 7-8 krajów.

Mając na uwadze stanowisko Zamawiającego, jak również podnoszone uzasadnienie, w szczególności odnoszące się do ustawowych zadań realizowanych przez Policję, a także konieczności dochowania terminów w odniesieniu do odbioru osoby zatrzymanej, zasadnym w ocenie Izby jest uchylenie zakazu zawarcia umowy, w tym przypadku umowy ramowej.

Wymaga również zaznaczenia, że zadania realizowane przez Policję w odniesieniu do konwojowania osób pozbawionych wolności/ poszukiwanych realizowane są na podstawie umów oraz porozumień o charakterze międzynarodowym. Niezbędnym dla wykonywania tych zadań jest możliwość przeprowadzenia konwoju przy wykorzystaniu między innymi połączeń lotniczych oraz innych usług realizowanych na podstawie umowy. Realizacja zadań Policji wynika z okoliczności faktycznych jakie zaistnieją i jak wynika ze stanowiska Zamawiającego nie jest możliwe odłożenie tych czynności w czasie. Wymaga również podkreślenia, że w przypadku braku zrealizowania konwoju, w przypadku zwolnienia takiej osoby, która została zatrzymana praktycznie może ona pozostać poza zasięgiem polskiego wymiaru sprawiedliwości, gdyż w tym samym kraju nie może być ponownie aresztowana do tej samej sprawy ekstradycyjnej.

Izba dostrzegła szczególny charakter przedmiotowych zadań, które bezpośrednio wpływają na wywiązywanie się Rzeczypospolitej Polskiej ze zobowiązań wobec partnerów zagranicznych, jak również zapewnienie sprawnego funkcjonowania organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości. Natomiast brak realizacji przedmiotowych zadań, tj. konwojowania osób pozbawionych wolności/poszukiwanych realizowanych na podstawie umów oraz porozumień o charakterze międzynarodowym prowadzić mogłoby w efekcie do nieefektywnego działania organów ścigania oraz wymiaru sprawiedliwości, co w konsekwencji mogłoby mieć negatywne skutki dla interesu publicznego.

Izba uznała, że w interesie publicznym, który należy oceniać w kontekście interesu wszystkich obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, przy jednoczesnym poszanowaniu obowiązujących Zamawiającego regulacji prawnych, a także zobowiązań wobec partnerów zagranicznych, zasadnym jest uchylene zakazu zawarcia umowy, z uwagi na stwierdzenie istnienia zagrożenia dla interesu publicznego.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że utrzymanie zakazu zawarcia umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zd. 2 ustawy na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: