

KU/100/17/DKZP

### Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

#### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

- Zamawiający:** Główny Urząd Geodezji i Kartografii  
ul. Wspólna 2  
00-926 Warszawa
- Rodzaj zamówienia:** usługi
- Przedmiot zamówienia:** „Dostosowanie baz danych EGiB do wymagań zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach” w zakresie części 75 - 81.
- Data wszczęcia postępowania:** 28.06.2017 r.
- Numer ogłoszenia o zamówieniu:** 2017/S 121 - 245291
- Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony (art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
- Wartość zamówienia:** 151 321 138,21 zł (36 245 452,16 EUR) – wartość całkowita zamówienia; wartość kontrolowanego postępowania (części 75 – 81): 14 811 219,40 zł (3 547 682,43 EUR), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp 4 826 087,36 zł (1 155 976,76 EUR).
- Część 75 – 1 469 181,58 PLN netto (351 908,21 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego –955 679,43 PLN netto (228 910,74 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 477 839,71 PLN netto (114 455,37 EUR),

- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 35 662,44 PLN netto (8 542,11 EUR).  
- Część 76 – 1 587 486,54 PLN netto (380 245,41 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 032 929,84 PLN netto (247 414,27 EUR),  
2) wartość zamówień podobnych – 516 464,92 PLN netto (123 707,14 EUR),  
3) wartość zamówienia opcjonalnego – 38 091,78 PLN netto (9 124,00 EUR).  
- Część 77 – 1 588 053,94 PLN netto (380 381,32 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 033 225,92 PLN netto (247 485,19 EUR),  
2) wartość zamówień podobnych – 516 612,96 PLN netto (123 742,60 EUR),  
3) wartość zamówienia opcjonalnego – 38 215,06 PLN netto (9 153,53 EUR).  
- Część 78 – 2 272 491,07 PLN netto (544 322,28 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 482 500,12 PLN netto (355 098,35 EUR),  
2) wartość zamówień podobnych – 741 250,06 PLN netto (177 549,18 EUR),  
3) wartość zamówienia opcjonalnego – 48 740,89 PLN netto (11 674,74 EUR).  
- Część 79 – 2 924 204,18 PLN netto (700 424,97 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 906 239,26 PLN netto (456 595,19 EUR),  
2) wartość zamówień podobnych – 953 119,63 PLN netto (228 297,60 EUR),  
3) wartość zamówienia opcjonalnego – 64 845,29 PLN netto (15 532,18 EUR).  
- Część 80 – 3 960 156,10 PLN netto (948 563,10 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 2 585 972,36 PLN netto (619 409,41 EUR),  
2) wartość zamówień podobnych – 1 292 986,18 PLN netto (309 704,71 EUR),  
3) wartość zamówienia opcjonalnego – 81 197,56 PLN netto (19 448,98 EUR).  
- Część 81 – 1 009 645,99 PLN netto (241 837,16 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 655 627,81 PLN netto (157 040,36 EUR),  
2) wartość zamówień podobnych – 327 813,90 PLN netto (78 520,18 EUR),  
3) wartość zamówienia opcjonalnego – 26 204,28 PLN netto (6 276,62 EUR).

**Środki UE:** Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014 – 2020 Oś Priorytetowa  
2 „E-administracja i otwarty rząd”

**Rodzaj procedury:** zamówienie klasyczne

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.**

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zwrócenie wadium po upływie prawie dwóch miesięcy od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a. Użyte w art. 46 ust. 1 ustawy Pzp pojęcie „niezwłoczne” oznacza bez zbędnej zwłoki, z czego wnioskować należy, że najpóźniej następnego dnia po ustaniu przyczyny przetrzymywania wadium zamawiający powinien zwrócić je wykonawcy.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 14.07.2017 r. Do upływu terminu składania ofert w Części 75 złożono 2 oferty: XX, w Części 76 złożono 2 oferty: XX, w Części 77 złożono 2 oferty: XX, w Części 79 złożono 1 ofertę: X. W dniu 03.08.2017 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu części 78, 80, 81 na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty w tych częściach.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 16.08.2017 r. zostało przekazane drogą elektroniczną w dniu 17.08.2017 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dniu 17.08.2017 r. Za najkorzystniejsze zostały uznane oferty: XX.

W toku kontroli uprzedniej, pismem z dnia 10.10.2017 r. poproszono zamawiającego o uzupełnienie potwierdzenia zwrotu wadium. Zamawiający przy piśmie z dnia 11.10.2017 r. uzupełnił dokumentację, z której wynika, iż zwrotu wadium dokonano przy pismach z dnia 11.10.2017 r. nw. wykonawcom, tj. XX.

W związku z tym, iż przepis art. 46 ust. 1 Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, przyjąć należy, iż brak zwrotu wadium wykonawcy którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza, pomimo upływu prawie dwóch miesięcy od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.