

Sygn. akt: KIO/W 26/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 grudnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 grudnia 2015 r. w Warszawie wniosku z dnia 7 grudnia 2015 r. r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu (51-124), ul. H. Kamieńskiego 73a**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia na realizację zadania:

*Dostawa aparatu rentgenowskiego z ramieniem C*

**postanawia:**

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze**

**U z a s a d n i e**

Pismem z dnia 7 grudnia 2015 r. r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu drogą elektroniczną, a dzień później – w formie pisemnej, Zamawiający, tj. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wszczętego, zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, w wyniku wniesienia odwołania przez wykonawcę: Timko sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia na realizację zadania: „*Dostawa aparatu rentgenowskiego z ramieniem C*”.

W uzasadnieniu swojego wniosku, skierowanego w trybie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający, wnosząc o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, twierdził, że w świetle podjętych przez niego ustaleń w toku postępowania o udzielenie zamówienia, a w szczególności wobec wyjaśnień oraz dokumentów i oświadczeń złożonych przez wykonawcę: Synektik S.A. w Warszawie, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, co było w odwołaniu tym kwestionowane, istnieje małe prawdopodobieństwo doznania uszczerbku interesów w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego, brak zniesienia zakazu zawarcia umowy spowodować miał negatywne skutki dla interesu publicznego. Oświadczył on, że zamówienie to miało być sfinansowane z dotacji uzyskanej z Ministerstwa Zdrowia na podstawie umowy nr 5/9/1/25015/124/736. Warunkiem uzyskania tego dofinansowania miało być wydatkowanie środków (realizacja dostawy) przed końcem roku 2015. Brak zgody Izby na uchylenie zakazu zawarcia umowy spowodować miał konieczność unieważnienia postępowania, albowiem Zamawiający, zgodnie z jego oświadczeniem, nie posiada własnych środków umożliwiających sfinansowanie zamówienia. Tymczasem zakupiony aparat rentgenowski miał służyć poprawie jakości opieki zdrowotnej przez podniesienie standardu usług. Jego zakup miał m.in. obniżyć koszty leczenia, zwiększyć efektywność i skuteczność zabiegów, a także jakość oraz bezpieczeństwo pacjenta. Wszystko to, a w szczególności brak możliwości realizacji dostawy do dnia 18 grudnia 2015 r. spowodować miało negatywne skutki dla interesu publicznego.

W ocenie Izby, Zamawiający nie wskazał we wniosku dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodził on skutki prawne. Tym samym rozpoznawany przez Izbę wniosek oparty został jedynie na twierdzeniach Zamawiającego nie popartych odpowiednimi dowodami.

Zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Innymi słowy Izba zobowiązana jest ustalić, jakie to interesy i negatywne dla nich skutki stawiane są na szali w rozpoznawanej sprawie, a następnie zważyć ich doniosłość i dopiero na tej podstawie możliwym jest, w przypadku przeważenia racji na rzecz interesu publicznego, uchylenie zakazu zawarcia umowy. Niemożliwym było to jednak w rozpoznawanej sprawie.

Wniosek Zamawiającego oparty został na twierdzeniu o nieuchronnej utracie dofinansowania mającego pochodzić z dotacji uzyskanej z Ministerstwa Zdrowia na podstawie umowy nr 5/9/1/25015/124/736 w przypadku niedokonania zakupu aparatu rentgenowskiego przed końcem roku 2015. Tymczasem umowa taka nie została Izbie przedstawiona, stąd też Izba została pozbawiona możliwości oceny doniosłości tej argumentacji. Zamawiający przedstawił Izbie (załącznik nr 7 do wniosku złożonego drogą elektroniczną, a także doręczonego w formie pisemnej) druk, który można było uznać co najwyżej za projekt umowy dofinansowania (opatrzone on został numerem 5/9/1/2015/124/736, nie zaś przywołanym we wniosku nr 5/9/1/25015/124/736). Druk ten nie został przez strony umowy podpisany – zgodnie z oznaczeniem stron i wskazaniem na osoby umocowane do działania w ich imieniu. Skarb Państwa – Ministerstwo Zdrowia reprezentować miała J.K. – Dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej, zaś Zamawiającego – W.W. – Kierownik Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Podpisów tych osób pod umową brak – miejsce pozostawione na podpisy stron na ostatniej stronie przedłożonego Izbie druku zostało pozostawione puste. Na każdej z jego stron, w lewym dolnym narożniku, znalazły się jedynie trzy nieczytelne i nieopisane żadną pieczęcią parafy złożone przez nieokreślone osoby (przyjęty w administracji sposób potwierdzania przez urzędników prowadzących sprawę swojego w niej udziału), ponadto na ostatniej stronie projektu znalazły się również parafy opisane pieczęcią – Zastępcy Dyrektora Departamentu Budżetu, Finansów i Inwestycji (nazwisko nieczytelne) oraz Naczelnika Wydziału Finansowania Programów (nazwisko nieczytelne). Niewiadomym pozostawało, z czyjej strony parafy te zostały złożone. W przedstawionym Izbie wniosku, Zamawiający w żaden sposób nie odniósł się do braku podpisów pod złożonym Izbie wraz z wnioskiem drukiem umowy. Stan ten sugerować może jedynie, że Zamawiający podjął starania o podpisanie rzeczonyj umowy, aczkolwiek do jej podpisania nie doszło do dnia złożenia rozpoznawanego przez Izbę wniosku – przedłożony Izbie druk nie został podpisany przez osoby określone, jako uprawnione do reprezentowania każdej ze stron umowy. W świetle powyższego Izba nie była władna uznać, że umowa ta doszła do skutku, a co za tym idzie przyjąć, że jej postanowienia mogły oddziaływać w jakikolwiek sposób na ocenę zasadności wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy złożonego przez Zamawiającego.

Uwzględniając fakt, że rozpoznawany wniosek oparty został na tym jednym argumencie (możliwości utraty dofinansowania zewnętrznego i opisanu skutków jego braku – unieważnienia postępowania i jego negatywnych skutków dla działalności Zamawiającego i korzystających z jego usług pacjentów), a zasadność tego argumentu nie została przez Zamawiającego dowiedziona, Izba uznała, że Zamawiający nie wykazał,

aby niewyrażenie przez Izbę zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze mogłoby spowodować jakiegokolwiek skutki negatywne dla interesu publicznego. W ocenie Izby w ustalonych okolicznościach wszystkie interesy, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają ochronie, dla której uchylenia Izba nie stwierdziła przesłanek.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....