

UZP/DKD/WKZ/421/19()/15/KG
KNZ/8/15

**Informacja o wyniku kontroli doraźnej
w zakresie legalności wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki**

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający:	Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” ul. Żwirki i Wigury 1 00 – 906 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	usługa
Przedmiot zamówienia:	usługa kompleksowego utrzymania czystości obiektów i terenów zewnętrznych należących do Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie położonych w rejonie Terminala A polegająca na świadczeniu usługi pozostawania w gotowości oraz podjęcia kompleksowego świadczenia usług utrzymania czystości wyznaczonych obiektów, pomieszczeń oraz terenu zewnętrznego Terminalu A Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie na żądanie Zamawiającego
Tryb postępowania:	zamówienie z wolnej ręki – art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych
Wartość zamówienia:	1.800.000,00 zł (426.045,60 euro)
Środki UE:	nie

2. Opis i kwalifikacja prawna naruszeń:

Pismem z dnia 13 października 2014 r. Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze”, zwany dalej: „Zamawiającym”, przesłał Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, dalej: „Prezes Urzędu”, zawiadomienie o wszczęciu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą”, którego przedmiotem była *usługa kompleksowego utrzymania czystości obiektów i terenów zewnętrznych należących do Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie położonych w rejonie Terminala A polegająca na świadczeniu usługi pozostawania w gotowości oraz podjęcia kompleksowego świadczenia usług utrzymania czystości wyznaczonych obiektów, pomieszczeń oraz terenu zewnętrznego Terminalu A Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie na żądanie Zamawiającego.*

Zamawiający wszczął postępowanie w trybie z wolnej ręki w dniu 10 października 2014 r. poprzez wysłanie zaproszenia do negocjacji firmie DC System „Company” Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie. Umowa z ww. wykonawcą została zawarta w dniu 16 października 2014 r.

Z zawiadomienia wynika, że głównym przedmiotem działalności Zamawiającego jest zarządzanie portami lotniczymi oraz scentralizowaną infrastrukturą przeznaczoną do prowadzenia działalności lotniczej. W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 29 maja 2013 r. zawarł umowę ze spółką Airport Cleaning Service sp. z o.o., zwana dalej: „spółką ACS”, na świadczenie kompleksowych usług sprzątnia i utrzymania czystości m.in. Terminala A Lotniska Chopina w Warszawie oraz przylegających terenów zewnętrznych położonych zarówno w strefie zastrzeżonej lotniska, jak również poza tą strefą w granicach Portu Lotniczego. Z postanowień umowy wynika, że termin obowiązywania umowy został ustalony na 36 miesięcy od dnia 1 czerwca 2013 r.

Zamawiający nadmienił, że posiada 100% udziałów oraz dysponuje 100% ogólnej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników spółki ACS, dlatego też zlecił spółce ACS świadczenie usług sprzątnia z wyłączeniem przepisów ustawy, zgodnie z dyspozycją art. 136 ust. 1 ustawy. Zamawiający dodał, że spółka ACS jest jedynym i wyłącznym dostawcą usług w zakresie sprzątnia, utrzymania porządku i czystości w obiektach i na terenach eksploatowanych przez Zamawiającego.

Z przekazanej dokumentacji wynika, że w dniu 9 października 2014 r. Zamawiający otrzymał pisma od Prokurenta spółki ACS oraz Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej spółki informujące o możliwości przeprowadzenia akcji strajkowej przez pracowników spółki ACS. Zamawiający stwierdził, że ewentualna akcja strajkowa mogłaby doprowadzić

do zaprzestania świadczenia usług utrzymania oraz sprzątnięcia pomieszczeń i powierzchni przylegających do Terminala A Portu Lotniczego Chopina w Warszawie. Wskazał, że strajk może być następstwem zmian w składzie zarządu spółki ACS oraz wynikającego z tego tytułu niezadowolenia pracowników.

Zamawiający wyjaśnił, że przeprowadził w ACS indywidualną kontrolę wspólnika, która ujawniła szereg nieprawidłowości. Powyższe okoliczności doprowadziły do odwołania Zarządu przez Radę Nadzorczą w dniu 25 września 2014 r. Rada Nadzorcza oddelegowała członka Rady do czasowego pełnienia funkcji Prezesa Zarządu. Ustanowiony został Prokurent. Powyższe działania miały na celu zapewnienie niezakłóconego zarządzania spółką ACS.

Zamawiający wskazał, że nastroje społeczne w spółce ACS były w tym okresie napięte, a działający w Spółce Niezależny Związek Zawodowy Pracowników ACS (zrzeszający większość pracowników) wystąpił w dniu 29 września 2014 r. z żądaniem zawarcia Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy w kształcie tożsamym jak u Zamawiającego i wezwał do rozpoczęcia rokowań. Zdaniem Zamawiającego, zawarcie takiego układu spowodowałoby znaczne zwiększenie kosztów operacyjnych, a w konsekwencji zagrożenie wypłacalności i zakończenie działalności gospodarczej przez spółkę. Spółka ACS zwróciła się z wnioskiem o przesunięcie wyżej wymienionych rokowań do czasu rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko prezesa zarządu spółki. Kolejnym z powodów napiętej sytuacji społecznej było żądanie części załogi ACS przywrócenia do pracy odwołanego Prezesa Zarządu. Dodatkowo, według Zamawiającego, trudną sytuację społeczną w spółce pogłębiały działania odwołanego Prezesa (m.in. zastraszanie pracowników i informowanie ich o swoim powrocie na stanowisko, brak rozliczenia ze Spółką z powierzonego mienia). Spółka rozwiązała stosunek pracy z odwołanym Prezesem Zarządu na podstawie art. 52 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy w trybie natychmiastowym z powodu ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych. Dodatkowo niepokój społeczny wzmagają informacje o planach sprzedaży udziałów spółki ACS na rzecz prywatnego inwestora. Pracownicy, obawiając się o swoje miejsca pracy żądali zmiany tych planów.

Zamawiający wskazał, że zaprzestanie świadczenia usług utrzymania czystości w miejscu użyteczności publicznej jakim jest Terminal Międzynarodowego Portu Lotniczego, nie tylko groziło utratą renomy Lotniska, czy zamknięciem Portu, lecz również mogło zagrażać bezpieczeństwu, ułatwiając umieszczenie ładunków wybuchowych w nieopróżnionych koszach na śmieci. Zawarcie umowy w trybie z wolnej ręki miało zatem wykluczyć wszelkie zagrożenia związane z nielegalnym strajkiem i ewentualnym zaprzestaniem pracy przez wszystkich pracowników dotychczasowego wykonawcy.

Zamawiający uznał, że zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy, w przedmiotowym stanie faktycznym wyjątkową sytuację stanowiło realne ryzyko przeprowadzenia akcji strajkowej przez pracowników spółki ACS, co mogło się przyczynić do sparaliżowania bądź istotnego utrudnienia obsługi ruchu lotniczego. Wyjaśnił, że sytuacja ta była niezależna od podejmowanych przez niego działań. Wskazał, że co prawda *jako jednoosobowy wspólnik spółki ACS dysponuje 100% udziałów w tej spółce i posiada nad nią kontrolę korporacyjną, rozumianą jako wyłączne prawo do powoływania członków organów tej spółki*, ale nie ma on wpływu na zachowanie pracowników. Nadmienił, że sytuacji tej nie mógł przewidzieć, ponieważ do dnia 9 października 2014 r. nie miał żadnej wiedzy oraz żadnych sygnałów dotyczących planowanego strajku. Powtórzył, że w przypadku wszczęcia akcji strajkowej bądź zaprzestania wykonywania pracy przez pracowników spółki ACS mogłoby dojść do uniemożliwienia normalnego funkcjonowania lotniska, dlatego też spełniona została przesłanka konieczności natychmiastowego wykonania zamówienia oraz niemożliwości zachowania terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

Zamawiający poinformował, że we wrześniu 2014 r, po przeprowadzeniu kontroli działalności spółki ACS (w zakresie obrotów z najważniejszymi dostawami za 2014 i 2013 rok) przez Biuro Kontroli Wewnętrznej Zamawiającego, podjął decyzję o przeprowadzeniu badania rynku usług utrzymania czystości (tzw. Request For Information, dalej: „RFI”).

W dniu 10 września 2014 r. Zamawiający skierował zapytania do następujących firm:

- 1.7 Dni Serwis Czystości,
- 2.Amlux Sp. z o.o.,
- 3.Cleanex S.C.,
- 4.Dussman Polska Sp. z o.o.,
- 5.Grupa Ever Sp. z o.o.,
- 6.Impel S.A. (przedstawiciel DC System),
- 7.Inwemer System Sp. z o.o.,
- 8.ISS Facility Services,
- 9.F.U.H. „strolux”,
- 10.ACS Sp. z o.o.

Oferty złożyły firmy:

1. Dussmann Polska Sp. z o.o. w dniu 23.09.2014 r. (tj. zgodnie z terminem),
2. DC System Company Sp. z o.o. (grupa Impel S.A.) w dniu 29.09.2014 r. (z uwagi na prośby potencjalnych wykonawców wydłużono termin),

3. ACS Sp. z o.o. w dniu 29.09.2014 (firma podtrzymała ceny, które obowiązują we wszystkich umowach zawartych pomiędzy Zamawiającym a ACS Sp. z o.o.);

Pozostałe firmy nie złożyły ofert.

Zamawiający wyjaśnił, że celem przeprowadzonej analizy rynku było ujednoczenie nazewnictwa, zmniejszenie częstotliwości niektórych usług oraz uzyskanie podstawy do negocjowania cen ze spółką ACS. Wynik zrealizowanego procesu RFI pozwolił stwierdzić, iż oferty uzyskane w przetargu zaadresowanym do szerokiego rynku powinny pozwolić na obniżenie kosztów w wysokości od 5% do 20%, przy średniej cenie niższej od obowiązującej w czasie kiedy sporządzane było RFI o około 17%.

W wyniku przeprowadzonego procesu RFI rozpoczęte zostały rozmowy z Zarządem spółki ACS mające na celu optymalizację warunków świadczenia usług, w tym zmniejszenie kosztów ponoszonych przez Zamawiającego.

Zamówienie zostało udzielone w trybie z wolnej ręki wykonawcy - DC System „Company” Sp. z o.o. Spółka Komandytowa w przedmiocie:

1. przygotowania oraz pozostawiania Wykonawcy w gotowości technicznej (sprzęt i środki), kadrowej (pracownicy) i proceduralnej (przepustki, szkolenia) do natychmiastowego przystąpienia do realizacji procesów utrzymania czystości w sytuacji realizacji strajku,
2. przystąpienia do realizacji usług sprzątnia w sytuacji, gdyby firma ACS przystąpiła do strajku.

Zamawiający wyjaśnił, że spółka DC System „Company” Sp. z o.o. Spółka Komandytowa w procesie przeprowadzonego przez Zamawiającego miesiąc wcześniej badania rynku RFI przedstawiła najniższą cenę za realizację poszczególnych usług oraz posiadała niezbędne doświadczenie i referencje w zakresie świadczenia tego typu usług. Ponadto, za wyborem powyższego podmiotu przemawiał fakt, iż w przeszłości świadczył tego typu usługi na rzecz Zamawiającego. Według Zamawiającego wykonawca ten był w stanie zabezpieczyć świadczenie usług sprzątnia Terminala A Portu Chopina w Warszawie w przypadku nagłej akcji strajkowej.

Zamawiający nadmienił również, że w ramach realizowanego przez Zamawiającego projektu dotyczącego optymalizacji Grupy Kapitałowej Przedsiębiorstwa Państwowego „Porty Lotnicze” PwC Polska sp. z o.o. przedstawił w dniu 15 października 2014 r. rekomendację strategiczną dotyczącą spółki ACS. Wskazano w niej zasadność przeprowadzenia *dezinwestycji po uprzedniej restrukturyzacji*. Dodatkowo doradca zwrócił uwagę, że w spółce ACS występuje patologiczna sytuacja przenoszenia strat generowanych z umów z podmiotami trzecimi na kontrakt Zamawiającego, który generuje 90 % przychodów spółki.

Zamawiający podjął działania restrukturyzacyjne w celu optymalizacji gospodarczej i operacyjnej spółki ACS, w szczególności dotyczyły one restrukturyzacji zatrudnienia.

Wobec powyższego, na wypadek akcji strajkowej, Zamawiający przygotował plan naprawczy polegający m.in. na:

1. aktywizacji służb Zamawiającego, w tym w zakresie zimowego utrzymania kluczowej infrastruktury (Zamawiający jest właścicielem urządzeń utrzymania zimowego, z których dotychczas korzystała spółka ACS),
2. zacieśnieniu współpracy z agentami handlingowymi - Welcome Sp. z o.o. oraz LS Airport Services S.A. w celu właściwego utrzymania lotniska,
3. przejściu bezpośrednio przez Zamawiającego dotychczasowych podwykonawców spółki ACS w zakresie utrzymania zimowego,
4. pozyskaniu osób sprzątających od podmiotów trzecich na wypadek akcji strajkowej.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 23 lutego 2015 r. wykonawca świadczy usługę pozostawania w stałej gotowości do świadczenia usługi utrzymania czystości. Usługa utrzymania czystości, w przypadku zorganizowania strajku u dotychczasowego wykonawcy (spółki ACS), nie była realizowana, gdyż do strajku nie doszło. Zamawiający poinformował, że proces restrukturyzacji spółki ACS jest realizowany, a nastroje społeczne uspokojone.

Prezes Urzędu zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie z wolnej ręki, jeżeli ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. Przepis ten umożliwia zatem udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki, gdy zaistnieją łącznie następujące okoliczności:

- a) wyjątkowa sytuacja,
- b) przyczyny powstania tej sytuacji nie leżą po stronie zamawiającego,
- c) sytuacji tej zamawiający nie mógł przewidzieć,
- d) wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia,
- e) nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielania zamówienia.

Pomiędzy wszystkimi wymienionymi powyżej przesłankami powinien zachodzić związek przyczynowo – skutkowy oraz związek czasowy.

Należy podkreślić, że norma zawarta w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy stanowi przeniesienie na grunt krajowego systemu prawnego treści art. 31 pkt 1 lit. c) dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE L 134 z dnia 30.04.2004 r.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 7, str. 132). Zgodnie z ww. przepisem dyrektywy zamawiający może udzielić zamówienia w drodze procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu w zakresie, w jakim jest to absolutnie konieczne, ze względu na wystąpienie pilnej konieczności spowodowanej wydarzeniami, których zamawiający nie mógł przewidzieć, terminy przewidziane dla procedur otwartej, ograniczonej lub negocjacyjnej z publikacją ogłoszenia nie mogą być dotrzymane; zaistnienie okoliczności uzasadniających taką pilną konieczność nie może być w żadnym wypadku przypisane zamawiającemu. Przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy powinny być zatem oceniane w świetle zasad i przepisów prawa unijnego oraz orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

W ocenie Prezesa Urzędu w okolicznościach faktycznych sprawy nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy uprawniające do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż występujące w badanym stanie faktycznym okoliczności nie mogą zostać uznane za sytuację wyjątkową. Wykonywanie działań nadzorczych w stosunku do zależnego od Zamawiającego podmiotu oraz związane z tym konsekwencje nie mogą stanowić sytuacji wyjątkowej. Cechę wyjątkowości należy bowiem przypisywać, zgodnie z zasadą ścisłej interpretacji wyjątków, wyłącznie zdarzeniom wykraczającym poza normalne warunki życia gospodarczego i społecznego, w szczególności zdarzeniom losowym, awariom, klęskom żywiołowym, które wymagają podjęcia natychmiastowych działań zabezpieczających lub podjęcia innych niestandardowych działań w następstwie zaistniałej sytuacji.

Ponadto należy stwierdzić, iż przesłanką niezbędną do zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy jest wystąpienie sytuacji obiektywnie niezależnej od Zamawiającego. Zamawiający, dysponując 100% udziałów oraz 100% ogólnej liczby głosów na Zgromadzeniu Wspólników decyduje o najważniejszych sprawach dotyczących spółki ACS. Z § 9 przekazanej przez Zamawiającego kopii umowy spółki ACS wynika, że Zamawiającemu przysługuje między innymi prawo do otrzymywania informacji o spółce

w formie sprawozdania kwartalnego oraz informacji o wszelkich istotnych zmianach w finansowej i prawnej sytuacji spółki. Jednocześnie w myśl § 24 umowy spółki ACS Zamawiający powołuje i odwołuje członków Rady Nadzorczej, a zgodnie z § 17 zawiesza i odwołuje członków Zarządu. Tym samym, jako podmiot nadzorujący zna sytuację spółki, a jej funkcjonowanie zależy od podjętych przez Zamawiającego działań. Należy podkreślić, że Prezes Urzędu nie ocenia sposobu zarządzania spółką oraz słuszności podejmowanych przez Zamawiającego decyzji, stwierdzając jedynie, że są one obiektywnie zależne od Zamawiającego.

W dalszej kolejności należy wskazać na brak możliwości uznania okoliczności stanu faktycznego sprawy jako sytuacji, której Zamawiający nie mógł przewidzieć. Trudno uznać, że dopiero pisma Prokurenta i Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej spółki ACS z dnia 9 października 2014 r. stanowiły podstawę do stwierdzenia, że sytuacja w spółce i związane z tym niezadowolenie pracowników może doprowadzić do strajku. Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego sprawy, Zamawiający co najmniej od początku września 2014 r. miał wątpliwości odnośnie prawidłowości funkcjonowania spółki, czemu dał wyraz zlecając indywidualne i ogólne kontrole, które doprowadziły do odwołania Zarządu oraz przeprowadzenia przez Zamawiającego badania rynku usług utrzymania czystości będącego podstawą do renegocjowania cen ze spółką ACS. Zamawiający przesunął także rokowania odnośnie zawarcia Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy w kształcie tożsamym, jaki funkcjonuje u Zamawiającego do czasu rozstrzygnięcia konkursu na stanowisko Prezesa Zarządu.

Należy również zwrócić uwagę na cel udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy. Jest nim potrzeba natychmiastowego zrealizowania zamówienia. Natychmiastowe wykonanie zamówienia oznacza konieczność jego realizacji „szybciej niż pilnie”, a więc „właściwie z dnia na dzień”. Przesłanka ta znajduje zastosowanie w sytuacjach wymagających od zamawiającego szczególnie szybkiej reakcji. W ocenie Prezesa Urzędu, w przedmiotowym stanie faktycznym nie miała miejsca konieczność natychmiastowego wykonania zamówienia, wskutek zajścia nieprzewidzianego, wyjątkowego zdarzenia. Świadczy o tym sam przedmiot udzielonego zamówienia w trybie z wolnej ręki. Jak wynika z zawartej ze spółką DC System „Company” Sp. z o.o. Spółka Komandytowa umowy jej przedmiotem została objęta przede wszystkim usługa pozostawania w gotowości i podjęcia kompleksowego świadczenia usług utrzymania czystości wyznaczonych obiektów, pomieszczeń oraz terenu zewnętrznego Terminalu A Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie na żądanie Zamawiającego. Tym samym, Zamawiający zapewnił sobie świadczenie usług sprzątnięcia na wypadek zorganizowania strajku przez pracowników spółki ACS. Należy jednak podkreślić, że przepis art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy wymaga wystąpienia

nieprzewidywalnego zdarzenia, w związku z którym zamawiający zmuszony jest do natychmiastowej reakcji, zatem sama obawa wystąpienia strajku nie stanowi przesłanki do zastosowania tego przepisu. Jednocześnie, sam Zamawiający przyznał, że celem postępowania przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki było zawarcie umowy na czas przeprowadzenia skutecznej restrukturyzacji spółki ACS (rekomendacja strategiczna dotycząca spółki ACS zalecała podjęcie dynamicznych działań restrukturyzacyjnych, które w szczególności miały dotyczyć zatrudnienia).

Stanowisko Prezesa Urzędu, że stan faktyczny niniejszej sprawy nie uzasadnia uznania, iż mamy do czynienia z sytuacją wyjątkową i nieprzewidywalną potwierdza również interpretacja dotycząca zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy zawarta w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2009 r. (sygn. akt KIO/KD 21/09). *Istotną cechą charakteryzującą zamówienia udzielone w oparciu o przesłankę art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp jest natychmiastowość wykonania, szybka reakcja i krótki okres trwania zamówienia, mający na celu jedynie usunięcie absolutnie niezbędnych skutków zdarzenia niemożliwego do przewidzenia.* Należy zauważyć, iż stosując tryb zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy, należy przestrzegać zasady, iż wyłonienie wykonawcy w tym trybie powinno być rozwiązaniem jedynie doraźnym, tj. powinno być stosowane wyłącznie na okres niezbędny do przeprowadzenia procedury konkurencyjnej i zawarcia odpowiedniej umowy z wybranym w tym trybie wykonawcą, co nie miało miejsca w okolicznościach stanu faktycznego niniejszej sprawy. Pozostawanie w gotowości do świadczenia usług przez okres 6 miesięcy na wypadek zaprzestania wykonywania świadczenia przez dotychczasowego wykonawcę, nie spełnia powyższej przedstawionego kryterium zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Podsumowując, należy wskazać, że udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy nie może być sposobem na ewentualne konsekwencje, które mogą wystąpić w związku z przeprowadzaną restrukturyzacją spółki. Należy podkreślić, że *zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki powinno służyć wyłącznie do przeciwdziałania lub do usunięcia skutków nieprzewidywalnej sytuacji, która nie była przez zamawiającego zawiniona i której nie mógł on przeciwdziałać, a z powodu zaistnienia której zamawiający staje przed koniecznością natychmiastowego wykonania określonego rodzaju zamówienia* (uchwała KIO z dnia 27 stycznia 2015 r., sygn. KIO/KD 2/15).

Jednocześnie należy nadmienić, że rodzaj prowadzonej przez Zamawiającego działalności (w tym przypadku zarządzanie portami lotniczymi oraz scentralizowaną infrastrukturą przeznaczoną do prowadzenia działalności lotniczej) nie zostały uznane przez

ustawodawcę za czynniki uzasadniające udzielanie zamówień w trybie z wolnej ręki w sytuacji, w której nie występują przesłanki opisane w ustawie.

Reasumując, w ocenie Prezesa Urzędu w okolicznościach faktycznych sprawy, Zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy, uprawniających do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. Zamawiający naruszył tym samym art. 10 oraz art. 7 ust. 1 ustawy.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.