

POSTANOWIENIE

z dnia 23 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **23 lipca 2014 r.** w Warszawie wniosku z dnia **22 lipca 2014 r.** wniesionego przez **Stołeczny Zarząd Infrastruktury, Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa** o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie z odwołania wniesionego przez wykonawcę **T.R.** , **prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TOMBUD T.R. , ul. Kołata 10, 62-007 Biskupice** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „wykonanie usługi rekultywacji środowiska gruntowego na terenie byłego MPS zlokalizowanego w kompleksie wojskowym przy ul Radiowej w Warszawie, za ogłoszeniem o zamówieniu opublikowanym w Dz. Urz. UE 2014/S 078- 136526 z dnia 19.04.2014 r.

postanawia

Uchylić zakaz zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

W dniu 22 lipca 2014 r. zamawiający – Stołeczny Zarząd Infrastruktury złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi rekultywacji środowiska gruntowego na terenie byłego MPS zlokalizowanego w kompleksie wojskowym przy ul. Radiowej w Warszawie.

Zamawiający wskazał, że lider konsorcjum - firma PHU TOMBUD T.R. , ul. Kołata 10, 62-007 Biskupice złożyła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie zatrzymania wadium. Zamawiający motywował swój wniosek tym, że ewentualna rozprawa w sprawie zatrzymania wadium i wyrok Krajowej Izby Odwoławczej nie będzie miał wpływu na wybór wykonawcy zamówienia.

Ponadto zamawiający informował, że rekultywacja terenu związana jest z przekazaniem w bieżącym roku kalendarzowym nieruchomości do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, jako trwałego zarządcy terenu oraz wydatkowaniem środków budżetowych MON na 2014 r.

Z treści wniesionego odwołania wynika, że zarzuty odwołującego dotyczą wyłącznie czynności zamawiającego polegającej na zatrzymaniu wadium w oparciu o regulację zawartą w art. 46 pkt 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.; dalej: ustawa Pzp.) - za niezłożenie dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Odwołujący powołując się na naruszenie wyżej wskazanej normy wnosi jedynie o nakazanie zamawiającemu zwrotu na swoją rzecz zatrzymanego wadium w kwocie 24 000,00 zł.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zobowiązana jest zbadać, czy zachodzą przesłanki określone w przepisie art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, szczególnie w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba ustaliła, że w zakresie rozstrzygnięcia odwołania w przedmiocie podstaw do zatrzymania wadium - wniesionego przez odwołującego - uchylenie zakazu zawarcia umowy

na realizację przedmiotowego zamówienia do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, pozostawałoby bez związku z zarzutami odwołania, co oznacza brak interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku. Tym samym, Izba uznała wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy złożony przez zamawiającego za zasadny.

Na etapie oceny wniosku zamawiającego, Izba nie bada ani zasadności ani skuteczności wniesienia odwołania, a jedynie wagę interesu publicznego, który miałby uzasadniać ewentualną rezygnację z ochrony innych interesów (w tym interesu wykonawcy składającego środek ochrony prawnej). Nie mniej z uwagi na ograniczenie zarzutów odwołania wyłącznie do kwestionowania zatrzymania wadium - rozpatrzenie odwołania jedynie w odniesieniu do zarzutu bezprawnego zatrzymania wadium, nie ma wpływu na wynik niniejszego postępowania. W tych okolicznościach nie zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku interesu wykonawcy wnoszącego odwołanie w uzyskaniu zamówienia. Rozpatrzenie zaś odwołania i jego rozstrzygnięcie pozostaje neutralne wobec wyniku postępowania i udzielenia zamówienia wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę. Zakaz zawarcia umowy, powiązany jest bezpośrednio z możliwością udzielenia zamówienia i zawarcia umowy z wykonawcą wybranym, co może nastąpić, gdy zostały wyczerpane możliwości wnoszenia środków ochrony prawnej na dokonany wybór oferty. Z tych względów w ogólności nie zachodzi przesłanka naruszenia interesu wykonawcy wnoszącego odwołanie - skutek zawarcia umowy o udzielenie zamówienia.

Ponadto w ocenie Izby, zamawiający wykazał wagę interesu publicznego, który uzasadnia rezygnację z zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania ogłoszeniem orzeczenia Izby, gdyż rekultywacja środowiska gruntowego na terenie byłego MPS zlokalizowanego w kompleksie wojskowym przy ul Radiowej w Warszawie związana jest z przekazaniem w bieżącym roku kalendarzowym nieruchomości do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, jako trwałego zarządcy tego terenu. Aktualna w okolicznościach danej sprawy jest więc teza zawarta w uchwale Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997r. (sygn. W/96), zgodnie z którą „za interes publiczny należy bez wątplenia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciężących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego.”

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 183 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie skarga nie przysługuje.

Przewodniczący: