

Sygn. akt: KIO/W 50/20

POSTANOWIENIE
z dnia 30 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 czerwca 2020 r. wniosku z dnia 26 czerwca 2020 r. wniesionego w tym samym dniu przez **Gminę Miasto Pruszków z siedzibą organu zarządzającego – Prezydenta Miasta, ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 14/16, 05-800 Pruszków** o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed zakończeniem postępowania odwoławczego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie usługi w zakresie Publicznego Transportu Zbiorowego świadczonego na rzecz Miasta Pruszkowa na 9 liniach komunikacyjnych w okresie od 1 lipca 2020 r. do 30.06.2024 r. – WSR.271.24.2020”

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający złożył dnia 26 czerwca 2020 r. wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Wskazał, że ogłosił dnia 6 marca 2020 r. przetarg nieograniczony, którego przedmiotem są usługi publicznego transportu drogowego w okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 czerwca 2024 r. na 9 liniach komunikacyjnych. Dnia 16 czerwca 2020 r. dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej. Na tę czynność zostało złożone odwołanie.

Zamawiający uzasadnił wniosek ochroną interesów Gminy i jej mieszkańców, na których rzecz ma być świadczona usługa obejmująca swoim zasięgiem obszar miasta

Pruszkowa oraz gmin Ożarów Mazowiecki, Michałów, Piastów. Wskazał na ciążący na Nim ustawowy obowiązek zorganizowania publicznego transportu zbiorowego i bieżące nieprzerwane zaspokajanie potrzeb przewozowych społeczności na obszarze wskazanych Gmin, co jest koniecznością społeczną zapewnienia dojazdów do pracy, placówek oświatowych, zdrowotnych, cmentarzy, kościołów. Wskazał przy tym, że wiele osób pracuje oraz uczy się poza obszarem miasta, zamówienie ma zapewnić również połączenia komunikacyjne z Warszawą. Organizowana komunikacja jest ściśle zintegrowana z transportem kolejowym.

Zamawiający wskazał, że dotychczasowa umowa obowiązuje do końca czerwca 2020 r., a niezawarcie umowy od dnia 1 lipca 2020 r. uniemożliwi dopełnienie ciążącego na nim obowiązku i spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności dla mieszkańców stale korzystających z transportu zbiorowego.

Zapewnienie transportu określił jako wartość wyższą i niepodlegającą porównaniu z ochroną interesów jednego wykonawcy, który w ożenie Zamawiającego, w sposób sprzeczny z ochroną zasady uczciwej konkurencji oraz bez faktycznej podstawy prawnej złożył odwołanie. W tym stanie miasto może pozostać bez komunikacji miejskiej.

Zaznaczył, że postępowanie przetargowe wszczęto w terminie gwarantującym zapewnienie ciągłości świadczenia usług transportu zbiorowego, a rozpatrzenie poprzedniego odwołania z dnia 16 marca 2020 r. uległo zawieszeniu o dwa miesiące z uwagi na stan zagrożenia epidemicznego.

Na podstawie wniosku złożonego przez Zamawiającego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje: wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy zobowiązana jest zbadać, czy zachodzą przesłanki określone w przepisie art. 183 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Należy wskazać, że rozpoznając wniosek Izba nie ocenia zasadności zarzutów wykonawcy, a jedynie przesłanki wskazane w powołanym przepisie ustawy.

Uwzględniając skutki, jakie może spowodować wstrzymanie wykonywania obowiązkowych zadań Gminy na rzecz wspólnoty samorządowej pomimo zachowania przez zamawiającego należytej staranności w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w

ocenie Izby zachodzi podstawa do uwzględnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W okolicznościach dotyczących rozpatrywanego wniosku należało przede wszystkim ustalić, czy ustawowy nakaz powstrzymania się przez zamawiającego od zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku kończącego postępowanie odwoławcze, może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego.

Izba ustaliła, iż uwzględniając także przewidywany przebieg kolejnej procedury w ramach postępowania odwoławczego, istnieje znaczące ryzyko co do przerwania i niemożności zapewnienia bieżącego i nieprzerwanego zapewnienia usług publicznego transportu zbiorowego, co do których istnieje ustawowy obowiązek i oczywista społeczna potrzeba ich świadczenia.

W ocenie Izby, przedmiot zamówienia uzasadnia stwierdzenia zagrożenia dla interesu publicznego w takim stopniu, iż konieczne jest uchylenie zakazu zawarcia umowy.

W związku z powyższym, Izba uznała, iż utrzymanie zakazu zawarcia umowy spowoduje negatywne skutków dla interesu publicznego, co prowadziło do uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Skład orzekający:

.....