

KU/78/17/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Główny Urząd Geodezji i Kartografii ul. Wspólna 2 00-926 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	usługi
Przedmiot zamówienia:	„Dostosowanie baz danych EGiB do wymagań zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach” w zakresie części 54 do 71 oraz 74.
Data wszczęcia postępowania:	04.04.2017 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2017/S 066 - 124462.
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)
Wartość zamówienia:	151 321 138,21 zł (36 245 452,16 EUR) – wartość całkowita zamówienia; wartość kontrolowanego postępowania (część od 54 - 71 oraz 74): 52 217 512,74 zł (12 507 488,26 EUR), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp 16 649 275,98 zł (3 987 946,05 EUR).

– Część 54 - 1 454 840,61 PLN netto (348 473,16 EUR)

1) wartość zamówienia podstawowego – 926 997,48 PLN netto (222 040,64 EUR),

- 2) wartość zamówień podobnych – 463 498,74 PLN netto (11 020,32 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 64 344,39 PLN netto (15 412,20 EUR).
 - Część 55 - 2 330 530,54 PLN netto (558 224,28 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 482 845,55 PLN netto (355 181,09 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 741 422,77 PLN netto (177 590,55 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 106 262,22 PLN netto (25 452,64 EUR).
 - Część 56 - 2 811 445,66 PLN netto (673 416,29 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 790 631,41 PLN netto (428 904,02 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 895 315,70 PLN netto (214 452,01 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 125 498,55 PLN netto (30 060,25 EUR).
 - Część 57 - 2 863 124,88 PLN netto (685 794,84 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 823 967,65 PLN netto (436 888,94 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 911 983,82 PLN netto (218 444,47 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 127 173,41 PLN netto (30 461,43 EUR).
 - Część 58 - 1 431 353,13 PLN netto (342 847,28 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 911 519,57 PLN netto (218 333,27 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 455 759,78 PLN netto (109 166,63 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 64 073,78 PLN netto (15 347,38 EUR).
 - Część 59 - 4 316 404,75 PLN netto (1 033 894,17 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 2 749 416,83 PLN netto (658 558,73 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 1 374 708,41 PLN netto (329 279,36 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 192 279,51 PLN netto (46 056,08 EUR).
 - Część 60 – 3 925 762,55 PLN netto (940 324,93 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 2 505 772,27 PLN netto (600 199,35 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 1 252 886,13 PLN netto (300 099,67 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 167 104,15 PLN netto (40 025,90 EUR).
 - Część 61 - 1 532 721,37 PLN netto (367 127,69 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 978 746,80 PLN netto (234 435,99 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 489 373,40 PLN netto (117 218,00 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 64 601,17 PLN netto (15 473,70 EUR).
 - Część 62 - 3 120 393,90 PLN netto (747 417,64 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 993 264,23 PLN netto (477 439,99 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 996 632,11 PLN netto (238 720,00 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 130 497,56 PLN netto (31 257,65 EUR).
 - Część 63 – 2 586 252,36 PLN netto (619 476,48 EUR)
- 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 648 502,29 PLN netto (394 860,31 EUR),
- 2) wartość zamówień podobnych – 824 251,14 PLN netto (197 430,15 EUR),
- 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 113 498,93 PLN netto (27 186,02 EUR).

- Część 64 - 3 184 947,56 PLN netto (762 879,97 EUR)
 - 1) wartość zamówienia podstawowego – 2 035 613,82 PLN netto (487 583,85 EUR),
 - 2) wartość zamówień podobnych – 1 017 806,91 PLN netto (243 791,93 EUR),
 - 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 131 526,83 PLN netto (31 504,19 EUR).
- Część 65 - 2 252 792,79 PLN netto (539 604,01 EUR)
 - 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 434 111,62 PLN netto (343 508,02 EUR),
 - 2) wartość zamówień podobnych – 717 055,80 PLN netto (171 754,00 EUR),
 - 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 101 625,37 PLN netto (24 341,99 EUR).
- Część 66 - 1 482 898,78 PLN netto (355 193,84 EUR)
 - 1) wartość zamówienia podstawowego – 940 869,11 PLN netto (225 363,27 EUR),
 - 2) wartość zamówień podobnych – 470 434,55 PLN netto (112 681,63 EUR),
 - 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 71 595,12 PLN netto (17 148,94 EUR).
- Część 67 - 2 525 758,89 PLN netto (604 986,68 EUR)
 - 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 609 809,67 PLN netto (385 592,39 EUR),
 - 2) wartość zamówień podobnych – 804 904,83 PLN netto (192 796,19 EUR),
 - 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 111 044,39 PLN netto (26 598,10 EUR).
- Część 68 – 3 450 123,17 PLN netto (826 396,60 EUR)
 - 1) wartość zamówienia podstawowego – 2 206 267,48 PLN netto (528 459,96 EUR),
 - 2) wartość zamówień podobnych – 1 103 133,74 PLN netto (264 229,98 EUR),
 - 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 140 721,95 PLN netto (33 706,66 EUR).
- Część 69 – 3 798 510,60 PLN netto (909 844,69 EUR)
 - 1) wartość zamówienia podstawowego – 2 422 973,25 PLN netto (590 366,78 EUR),
 - 2) wartość zamówień podobnych – 1 211 486,62 PLN netto (290 183,39 EUR),
 - 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 164 050,73 PLN netto (39 294,53 EUR).
- Część 70 – 2 768 299,50 PLN netto (663 081,63 EUR)
 - 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 767 674,63 PLN netto (423 405,26 EUR),
 - 2) wartość zamówień podobnych – 883 837,31 PLN netto (211 702,63 EUR),
 - 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 116 787,56 PLN netto (27 973,74 EUR).
- Część 71 - 2 739 677,44 PLN netto (656 225,88 EUR)
 - 1) wartość zamówienia podstawowego – 1 745 693,91 PLN netto (418 140,29 EUR),
 - 2) wartość zamówień podobnych – 872 846,95 PLN netto (209 070,15 EUR),
 - 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 121 136,58 PLN netto (29 015,44 EUR).
- Część 74 – 3 641 674,26 PLN netto (872 278,20 EUR)
 - 1) wartość zamówienia podstawowego – 2 323 874,55 PLN netto (556 629,99 EUR),
 - 2) wartość zamówień podobnych – 1 161 937,27 PLN netto (278 314,99 EUR),
 - 3) wartość zamówienia opcjonalnego – 155 862,44 PLN netto (37 333,22 EUR).

Środki UE: Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014 – 2020 Oś Priorytetowa 2 „E-administracja i otwarty rząd”

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zwrócenie wadium po upływie kilku tygodni od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w poszczególnych częściach.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu otwarcie ofert odbyło się w dniu 22.05.2017 r. Do upływu terminu składania ofert w poszczególnych częściach złożono następujące oferty: wykonawców XX.

W dniu 31.05.2017 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu części 54, 57, 62, 68 na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp - nie złożono żadnej oferty w tych częściach.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 13.07.2017 r. zostało przekazane drogą elektroniczną w dniu 14.07.2017 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej w dniu 14.07.2017 r. Za najkorzystniejsze zostały uznane oferty: wykonawców XX (w częściach 55, 56, 58, 59, 61, 63 – 66, 69, 70, 71, 74).

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 03.08.2017 r. zostało przekazane drogą elektroniczną w dniu 03.08.2017 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej

w dniu 03.08.2017 r. Za najkorzystniejsze zostały uznane oferty: wykonawców XX (w części 60 i 67).

W toku kontroli uprzedniej, pismem z dnia 06.09.2017 r. poproszono zamawiającego o uzupełnienie potwierdzenia zwrotu wadium. Zamawiający przy piśmie z dnia 11.09.2017 r. uzupełnił dokumentację, z której wynika, iż zwrotu wadium dokonano w następujących terminach:

- pismem z dnia 09.08.2017 r. w zakresie części 63 wykonawcy X, tj. po upływie ponad 3 tygodni, od poinformowania o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- pismem z dnia 29.08.2017 r. w zakresie części 74 wykonawcy X, tj. po upływie ponad 6 tygodni, od poinformowania o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- pismem z dnia 07.09.2017 r. w zakresie części 60, 74 wykonawcy X, tj. po upływie ok. 5 tygodni, od poinformowania o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 60,
- pismem z dnia 07.09.2017 r. w zakresie części 59, 60, 71 wykonawcy X, tj. po upływie ok. 5 tygodni, od poinformowania o wyborze oferty najkorzystniejszej w części 60,
- pismem z dnia 08.09.2017 r. w zakresie części 59 wykonawcy X, tj. po upływie ok. 8 tygodni, od poinformowania o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- pismem z dnia 08.09.2017 r. w zakresie części 56, 63 wykonawcy X, tj. po upływie ok. 8 tygodni, od poinformowania o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- pismem z dnia 08.09.2017 r. w zakresie części 60 wykonawcy X, tj. po upływie ok. 5 tygodni, od poinformowania o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- pismem z dnia 08.09.2017 r. w zakresie części 60 wykonawcy X, tj. po upływie ok. 5 tygodni, od poinformowania o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- pismem z dnia 08.09.2017 r. w zakresie części 66 wykonawcy X, tj. po upływie ok. 8 tygodni, od poinformowania o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż na gruncie ustawy Pzp, brak jest definicji legalnej pojęcia „niezwłocznie”. W tym zakresie zatem należy posłużyć się regułami prawa cywilnego i ich interpretacją na gruncie orzecznictwa (arg. z art. 14 ustawy Pzp). Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 grudnia 2006 r. (sygn. akt II CSK 293/06) stwierdził: *„użytego w art. 455 Kc terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, termin „niezwłocznie” oznacza bowiem termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, a także regulacje zawarte w art. 354 i art. 355 Kc”* (podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy np. w wyroku z dnia 22 marca 2001 r. sygn. akt V CKN 769/00 oraz wyroku z dnia 28 kwietnia 2004 r. sygn. akt V CK 461/03). Powyższe pozwala przyjąć, że termin „niezwłocznie” należy interpretować jako termin realny w okolicznościach danego miejsca i czasu, przy uwzględnieniu celu społeczno-

gospodarczego i panujących w danym zakresie zwyczajów (arg. z art. 354 § 1 Kc) oraz z uwzględnieniem staranności przyjętej w stosunkach danego rodzaju (arg. z art. 355 § 1 Kc).

Tym samym, termin „*niezwłocznie*”, którym ustawodawca posłużył się w art. 46 ust. 1 ustawy Pzp należy interpretować w ten sposób, że po nastąpieniu momentu wskazanego w przywołanym przepisie, tj. po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a ww. przepisu. Powyższe oznacza, iż dokonanie tej czynności powinno nastąpić w możliwie najkrótszym terminie od wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z tym, iż przepis art. 46 ust. 1 Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, przyjęć należy, iż brak zwrotu wadium wykonawcy którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie ww. części, pomimo upływu kilku tygodni od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.