

UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 3 lipca 2017 r.

po rozpatrzeniu zastrzeżeń od wyników kontroli z **25 maja 2017 r.** zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez **zamawiającego Zespół Szkół Nr 2 im. gen. Józefa Bema w Milanówku, ul. Wójtowska 3, 05-822 Milanówek**, dotyczących informacji o wyniku kontroli doraźnej zawartej w piśmie z **18 maja 2017 r.** (znak: UZP/DKD/PWKZ/421/5(9)/16/A) KND/4/16/DKD) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: »Termomodernizacja stropodachu budynku z szatnią i pracowniami dydaktycznymi oraz docieplenie części elewacji obiektu Zespołu Szkół Nr 2 w Milanówku«

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący:	Marek Koleśnikow
Członkowie:	Dagmara Gałczewska-Romek
	Magdalena Grabarczyk

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia zamawiającego nie zostają uwzględnione.

Uzasadnienie

Zamawiający Zespół Szkół nr 2 im. gen. Józefa Bema w Milanówku wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na »Termomodernizację stropodachu budynku z szatnią i pracowniami dydaktycznymi oraz docieplenie części elewacji obiektu Zespołu Szkół Nr 2 w Milanówku«. Ogłoszenie o zamówieniu zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 2.09.2014 r. pod nrem 291126-2014. Zamawiający był obowiązany prowadzić postępowanie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811 i 915 – dalej w skrócie „Pzp”).

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych dokonał kontroli doraźnej na podstawie cyt. »art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) [...]« [str. 2 informacja o wynikach kontroli doraźnej z 18.05.2017 r.].

W odpowiedzi na to pismo 25.05.2017 r. zamawiający przesłał wyjaśnienia, których Prezes UZP nie uwzględnił oraz przekazał do zaopiniowania przez Krajową Izbę Odwoławczą, jako zastrzeżenia do wyników kontroli w trybie art. 167 ust. 1 ww. ustawy.

Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że zastrzeżenia zamawiającego nie są zasadne.

Wyjaśnienia zamawiającego z 25.05.2017 r. (nr pisma ZS 091.3.2017) dotyczyły 7 zagadnień.

Ad 1. Zamawiający podtrzymał, że cyt. »Podtrzymuję, że jako formę rozliczenia z wykonawcą przyjęto wynagrodzenie ryczałtowe pkt 3 SIWZ«.

Izba stwierdza, że samo rozliczenie wynagrodzenia nie ma nic wspólnego z kalkulacją ceny oferty, która miała być dokonana na podstawie przedmiarów. I w tym zakresie zamawiający nie wykazał, że zamawiający ustalił ryczałtowy sposób wyliczenia ceny ofertowej. Dlatego pierwszy akapit wyjaśnień nie może zostać uwzględniony.

Ad 2. Zamawiający skonstatował, że wykonawcy nie kwestionowali ryczałowości ceny i przedmiary były elementem pomocniczym do wyliczenia ceny ofertowej oraz wykonawcy mieli możliwość zapoznania się z przedmiotem zamówienia na miejscu, a zaoferowana cena musiała zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia.

Izba stwierdza, że przedmiary nie były tylko elementem pomocniczym, ale były czymś istotnym w postawaniu, skoro zamawiający odrzucił dwie oferty za ich niewłaściwe wypełnienie. Samo zapoznanie się z obiektem, gdzie będzie świadczone zamówienie nie wpływa na konieczność stosowania się wykonawców do dokumentacji, a w tym do przedmiarów przekazanych przez zamawiającego, gdzie zostaje wykazany faktyczne objęcie ofertą wszystkich kosztów niezbędnych do zrealizowania pełnego przedmiotu zamówienia. Zamawiający mógł w SIWZ wskazać, że cenę ofertową należy wycenić w sposób ryczałtowy i ewentualne kosztorysy nie będą brane przez zamawiającego brane pod uwagę w trakcie wyboru najkorzystniejszej oferty, ale zamawiający tego nie zawarł w SIWZ. Dlatego drugi akapit wyjaśnień nie może zostać uwzględniony.

Ad 3 i 4. Zamawiający podniósł, że wykonawcy nie zgłaszali zastrzeżeń do cyt. »przedmiarów poglądowych«. Wykonawca PHU „TERMO-BUD” z Radomia zakwestionował przebieg postępowania dopiero gdy nie „wygrał” przetargu.

Izba stwierdza, że tym m.in. różnią się postępowania odwoławcze od postępowań kontrolnych, że postępowania odwoławcze zamykają się w ciągu najwyżej kilku miesięcy, a postępowania kontrolne mogą trwać – tak jak w tym przypadku – i 3 lata. Izba podkreśla, że sam brak zastrzeżeń czy późne wyrażenie zastrzeżeń nie może być argumentem za

uznaniem prawidłowości postępowania przeprowadzonego przez zamawiającego. Dlatego trzeci i czwarty akapit wyjaśnień nie mogą zostać uwzględnione.

Ad 5. Zamawiający wyraził się, że cyt. »Przedmiot postępowania był realizowany w dobrej wierze, w przekonaniu jego poprawności, a wybrana oferta była najkorzystniejsza uwzględniająca pełen zakres zamówienia«.

Izba stwierdza, że kontrolujący nigdzie nie zakwestionował dobrej woli zamawiającego ani przyniotu bycia najkorzystniejszą przypisanego wybranej ofercie, ale kontrolujący odniósł się do uchybień w trakcie prowadzonego postępowania. W związku z tym, że zamawiający nie odniósł się do wykazanych nieprawidłowości przez kontrolującego, Izba nie może uwzględnić zastrzeżeń zamawiającego.

Ad 6. Zamawiający napisał, że cyt. »Istotny dla zamówienia był termin realizacji, gdyż chodziło o roboty budowlane na zewnątrz obiektu, które nie mogłyby być realizowane zimą. Jesteśmy jednostką budżetową i dlatego środki przeznaczone na daną inwestycję powinny być wykorzystane w danym roku budżetowym«.

Izba stwierdza, że kontrolujący nigdzie nie zakwestionował terminu realizacji ani konieczności dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie umożliwiającym zrealizowanie zamówienia w danym roku budżetowym. Dlatego argument ten, mimo jego ogólnej zasadności nie mógł zostać uwzględniony przez kontrolującego ani przez Izbę.

Ad 7. Zamawiający poinformował, że cyt. »Jednocześnie informuję, że w prowadzonych w przyszłości postępowaniach będziemy koncentrować szczególną uwagę na zagadnieniach wynikających z przedmiotowej kontroli i wnioskach w wyniku jej wskazanych«.

Izba stwierdza, że deklaracje właściwego przyszłego postępowania jest nie argumentem przemawiającym za zasadnością prowadzenia postępowania w przeszłości, dlatego również ten argument, mimo jego ogólnej zasadności nie mógł zostać uwzględniony przez kontrolującego ani przez Izbę.

Jak wynika z powyższego Krajowa Izba Odwoławcza musi wyrazić opinię, że zastrzeżenia zamawiającego nie mogą być uznane za zasadne i wobec tego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 167 ust. 3 Pzp wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 167 ust. 3 Pzp wyraziła opinię jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

Członkowie

.....