

UZP/DKUE/KU/3/17

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. **Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

Zamawiający:	Województwo Zachodniopomorskie <i>w imieniu którego postępowanie prowadzi:</i> Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich ul. Szczecińska 31 75-122 Koszalin
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia :	przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 142 na odcinku Szczecin – Krzywnica
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	12.08.2016 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2016/S 155-280803
Wartość zamówienia:	84 557 181,60 zł (tj. 20 253 702,27 euro), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp - 28 185 727,20 zł (tj. 6 751 234,09 euro)
Środki UE:	zamówienie przewidziane do dofinansowania z EFRR w ramach Regionalnego

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1.

Jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu oraz działu VIII pkt 9 siwz zamawiający na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia żądał od wykonawcy, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, złożenia m.in. dokumentów wskazanych w § 5 pkt 2) i 3) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej jako „rozporządzenie”, tj.:

- zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu;
- zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Jednocześnie zamawiający w dziale VII pkt 1 i 2 siwz wskazał, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wykluczy wykonawcę, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto zamawiający przewidział także fakultatywną przesłankę wykluczenia wskazaną w art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie przewidział natomiast fakultatywnej przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający może wykluczyć z postępowania wykonawcę, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych środków dowodowych, z

wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 15, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Pismem z dnia 08.11.2016 r. zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia aktualnych na dzień złożenia m.in. ww. dokumentów wskazanych w § 5 pkt 2) i 3) rozporządzenia.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
- 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,

3) brak podstaw wykluczenia

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Tym samym zaświadczeń, o których mowa w § 5 pkt 2) i 3) rozporządzenia, zamawiający może żądać jedynie na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp. Powyższe oznacza, iż żądanie ww. dokumentów jest niezbędne jedynie w sytuacji, gdy zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie ww. przepisu w ogłoszeniu o zamówieniu lub w siwz.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Ze względu na fakt, iż wymagane przez zamawiającego zaświadczenia Urzędu Skarbowego, właściwej terenowej jednostki organizacyjnej ZUS lub KRUS nie są dokumentami potwierdzającym niepodleganie wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 – 23 ustawy Pzp oraz 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp, postawiony przez zamawiającego wymóg przedłożenia ww. dokumentów stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ ww. zaświadczenia nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Żądanie złożenia ich przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona stanowi jednocześnie naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenia nie mają wpływu na wynik postępowania.

2.

Jak ustalono na podstawie dokumentacji postępowania, w wyniku modyfikacji z dnia 31.08.2016 r. zamawiający wskazał, że „... przed udzieleniem zamówienia wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów:

1) *Dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście, w szczególności informacji o tym, czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty”.*

Jednocześnie, zamawiający zrezygnował z wymogu złożenia „wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane”, „wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami” oraz „wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia, niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”, tj. dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 4 pkt 1) (poza dowodami), pkt 3) i pkt 10) rozporządzenia.

Należy zauważyć, iż zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w dziale VI siwz określił warunki udziału wskazując ostatecznie m.in., że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy:

A) wykonali należyście, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończyli nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

- 1) 1 robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie drogi klasy min. G o nawierzchni bitumicznej, o wartości brutto min. 10 mln PLN,
- 2) robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie 1 obiektu mostowego o wartości brutto min. 3 mln złotych.

B) dysponują następującymi osobami:

- 1) Kierownikiem budowy – min. 1 osoba – posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w zakresie dróg klasy min. G.

Minimalne doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót (w rozumieniu art.12 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Budowlane) po uzyskaniu uprawnień – min. 24 m-ce przy realizacji robót drogowych na drogach o parametrach co najmniej takich jak dla klasy G.

- 2) Kierownikiem robót mostowych – min. 1 osoba - posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

Minimalne doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót (w rozumieniu art.12 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Budowlane) po uzyskaniu uprawnień – min. 24 m-ce przy realizacji robót mostowych.

C) dysponują nw. sprzętem:

- 1) gąsienicową układarką mas bitumicznych, z elektronicznym sterowaniem równości układanej warstwy, o możliwości układania warstwy bitumicznej w jednym przejściu szer. 7 m – min. 1 szt.
- 2) walcem stalowym wibracyjnym – min. 2 szt.
- 3) walcem ogumionym – min. 1 szt.
- 4) koparką o poj. min 0,6 m³ – min. 2 szt.
- 5) spycharką gąsienicową – min. 1 szt.
- 6) samojezdnym urządzeniem do kruszenia i odprężania nawierzchni betonowych w technologii opisanej w dokumentacji – min. 1 szt.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. Dyspozycja powyższego artykułu nakazuje zamawiającemu wezwanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia wszystkich dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Wprowadzie zgodnie z § 2 ust. 7

rozporządzenia zamawiający może odstąpić od żądania od wykonawcy dokumentów w zakresie, w jakim ich treść jest tożsama z treścią JEDZa, niemniej jednak nie zwalnia to zamawiającego z obowiązku żądania dokumentów w ogłoszeniu o zamówieniu i siwz.

Oznacza to, iż w postępowaniach o ww. wartościach zamawiający, stawiając określone warunki udziału w postępowaniu, ma obowiązek żądać wszystkich dokumentów potwierdzających ich spełnianie. Dokumenty wskazane w § 2 ust. 4 pkt 1), 3) i 10) rozporządzenia są dokumentami potwierdzającymi spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu wskazanych w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
 - 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
 - 3) brak podstaw wykluczenia
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Tym samym, zamawiający w kontrolowanym postępowaniu, stawiając warunki udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej (doświadczenia, dysponowania odpowiednim sprzętem oraz potencjałem kadrowym) miał obowiązek żądać w ogłoszeniu o zamówieniu i siwz dokumentów wskazanych w § 2 ust. 4 pkt 1) (tj. wykazu), 3) i 10) rozporządzenia, gdyż są to dokumenty składane przez wykonawców na potwierdzenie spełniania opisanych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, a zatem są to dokumenty niezbędne do przeprowadzenia kontrolowanego postępowania.

Zaniechanie w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 4 pkt 1), 3) i 10) rozporządzenia i w zw. z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

Naruszenie powyższych przepisów nie ma wpływu na wynik postępowania.

3.

W siwz oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający żądał od wykonawców, aby w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 3 ustawy Pzp, złożyli stosownie do treści art. 24 ust. 11 ustawy Pzp,

oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej oraz, w przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, dowody potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu, tj. dokumenty wskazane w § 5 pkt 10) rozporządzenia.

Informację z otwarcia ofert na podstawie art. 86 ust. 5 ustawy Pzp zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 04.10.2016 r.

Wszyscy wykonawcy oprócz wykonawców XXX oraz YYY przekazali zamawiającemu oświadczenia o przynależności bądź braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

Jak wynika z wyjaśnień zamawiającego z dnia 13.01.2017 r. nie zwrócił się on do ww. wykonawców na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp o uzupełnienie ww. oświadczeń, gdyż „w postępowaniu zastosowano procedurę określoną w art. 24 aa ustawy”.

W świetle art. 24 ust. 11 ustawy Pzp wykonawca, w terminie 3 dni od dnia przekazania informacji o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu albo od informacji z otwarcia ofert przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższy przepis stosuje się w połączeniu z normą wyrażoną w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp, który to przepis nakazuje wykluczenie wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Obydwa ww. przepisy mają na celu przeciwdziałać naruszaniu zasady uczciwej konkurencji poprzez składanie kilku ofert / ofert częściowych lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przez podmioty dzielące jeden ośrodek decyzyjny (w ramach grupy kapitałowej) w tym samym postępowaniu (w tej samej części zamówienia). Konieczne jest przy tym złożenie ww. oświadczenia przez wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu, aby możliwe było zbadanie istniejących między nimi powiązań, w tym także ewentualnych powiązań z wykonawcą, którego oferta została najwyższej oceniona. Art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp znajduje zatem zastosowanie w przypadku złożenia przynajmniej dwóch ofert. Z powyższego wynika, że zastosowanie przez zamawiającego procedury odwróconej określonej w art. 24 aa ustawy Pzp nie zwalnia go z obowiązku badania wykonawców pod kątem podstawy wykluczenia określonej w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp w każdym przypadku, gdy złożono przynajmniej dwie oferty.

W tym miejscu należy zauważyć, iż przepis art. 24 ust. 11 ustawy Pzp wskazuje termin o charakterze instrukcyjnym, po upływie którego zamawiający powinien wezwać wykonawcę do złożenia ww. oświadczenia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zamawiający stosuje zatem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdy wykonawca m.in. nie złożył oświadczenia lub dowodów, o których mowa w art. 24 ust. 11 ustawy Pzp.

Tym samym zamawiający, nie wzywając wykonawców XXX oraz YYY do uzupełnienia oświadczeń o przynależności bądź braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

4.

Pismem z dnia 24.11.2016 r. zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zwrócił się do wykonawcy BUDIMEX S.A. z prośbą o uzupełnienie dokumentu wskazanego w § 5 pkt 1) rozporządzenia dotyczącego p. X.Y, będącej współnikiem podmiotu trzeciego, na zasobach którego ww. wykonawca polega - Wegarten Construction Sp. z o.o., tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę, jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, współnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 13 powyższego artykułu.

Dyspozycja powyższego przepisu nie zawiera przesłanki wykluczenia z postępowania wykonawcy w przypadku skazania za przestępstwo, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp współnika spółki w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. Obowiązek

żądania przez zamawiającego dokumentu wskazanego w § 5 pkt 1) rozporządzenia od wspólnika zachodzi wyłącznie w przypadku wykonawców, którzy prowadzą swoją działalność w formie spółki jawnej lub partnerskiej.

Tym samym żądanie przez zamawiającego uzupełnienia dokumentu wskazanego w § 5 pkt 1) rozporządzenia dotyczącego p. X.Y, będącej wspólnikiem podmiotu trzeciego - Wegarten Construction Sp. z o.o., stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp.

Naruszenie powyższych przepisów nie ma wpływu na wynik postępowania.

5.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, w dniu 10.08.2016 r. zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej na druku stanowiącym załącznik nr II („*Ogłoszenie o zamówieniu*”) do Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 842/2011 z dnia 19.08.2011 r. *ustanawiającego standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1564/2005* (Dz.U. L 222 z 27.08.2011). Niniejsze ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12.08.2016 r. pod numerem 2016/S 155 – 280803.

Zgodnie z art. 11 ust. 7 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z wzorami standardowych formularzy, określonymi w akcie wykonawczym Komisji Europejskiej ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur udzielania zamówień wydanym na podstawie art. 51 ust. 1, art. 75 ust. 3 i art. 79 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE, art. 71 ust. 1, art. 92 ust. 3 i art. 96 ust. 2 dyrektywy 2014/25/UE oraz art. 3a dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dz. Urz. UE L 335 z 20.12.2007, str. 31), jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 8.

Aktem wykonawczym ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń, w dacie wszczęcia niniejszego postępowania (tj. 12.08.2016 r. – dzień zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie zamawiającego), było Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11.11.2015 r. *ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylające rozporządzenie*

wykonawcze (UE) nr 842/2011 (Dz.U. L 296 z 12.11.2015), zwane dalej „rozporządzeniem wykonawczym nr 2015/1986” [które weszło w życie w](#) dniu 18.04.2016 r. Zgodnie z art. 8 rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986, rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011 traci moc ze skutkiem od dnia 18.04.2016 r.

Zamawiający zatem zobowiązany był w dacie wszczęcia postępowania przygotować ogłoszenie zgodnie z wzorem załącznika nr II („Ogłoszenie o zamówieniu”) do rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986.

Zamawiający publikując ogłoszenie o zamówieniu na formularzu nieobowiązującym w dniu wszczęcia postępowania naruszył art. 11 ust. 7 ustawy Pzp w związku z przepisami rozporządzenia wykonawczego nr 2015/1986.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.