

Sygn. akt: KIO/W 51/14

POSTANOWIENIE

z dnia 30 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 grudnia 2014 r. w Warszawie wniosku z dnia 23 grudnia 2014 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, zgłoszonego przez Zamawiającego: **Centrum Usług Wspólnych**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: *Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Jednostek Administracji Państwowej*,

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 grudnia 2014 roku Centrum Usług Wspólnych (zwane dalej: „Zamawiającym”), działając na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) - zwanej dalej: „ustawą Pzp”, wystąpiło o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: *Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Jednostek Administracji Państwowej*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 października 2014 roku pod numerem 2014/S 198-349989.

Zakaz wiąże się z wniesionym w dniu 22 grudnia 2014 roku przez wykonawcę - Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa powyżej.

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający odniósł się do zarzutów odwołania wniesionego przez Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie wskazując, iż odwołanie powinno zostać odrzucone na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zakresie zarzutów nr 1-3 oraz na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zakresie zarzutów nr 4 i 5. Zdaniem Zamawiającego, w przypadku, gdyby Izba podjęła decyzję o merytorycznym rozstrzygnięciu odwołania to zarzuty powinny zostać oddalone. Zamawiający przytoczył obszerną argumentację na potwierdzenie swoich wniosków dotyczących rozstrzygnięcia w przedmiocie odrzucenia ewentualnie oddalenia odwołania.

Następnie Zamawiający podniósł, że uchylenie zakazu zawarcia umowy przed upływem terminu rozstrzygnięcia odwołania przez Izbę ma szczególne znaczenie z uwagi na fakt, że niezawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie. Zamawiający wskazał, że czynność odtajnienia formularza cenowego wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza nie ma wpływu na wynik postępowania, a jedynie wpływa na jego przedłużenie i przesunięcie terminu zawarcia umowy, co w konsekwencji uniemożliwia prawidłową realizację statutowych zadań Jednostek Administracji Państwowej objętych zamówieniem, które realizują zadania publiczne kierowane do obywateli, jak i do osób prawnych, zarówno w kraju, jak i poza jego granicami, wydając różnego rodzaju decyzje i postanowienia. Zamawiający podał jednocześnie, że przepisy prawa przewidują istotne z punktu widzenia stron postępowania skutki prawne związane z terminowym doręczeniem

pism. W ocenie Zamawiającego konieczne jest zawarcie umowy we wnioskowanym terminie, tak by interes państwa i obywateli był w pełni zabezpieczony oraz, by Administracja Państwowa mogła wykonywać swoje zadania prawidłowo. Zamawiający podniósł, że strony i uczestnicy postępowań prowadzonych przez organy administracji państwowej nie mogą być obciążone dodatkowymi kosztami, przy czym odwołał się do tego, że cena zaoferowana przez wykonawcę In Post Sp. z o. o. redukuje koszt usługi pocztowej o ponad 50%, co oznacza oszczędność środków publicznych w wysokości ponad 30 mln. Wskazał również, że nie zawarcie umowy w możliwie najszybszym terminie będzie miało wpływ na te koszty. Reasumując, Zamawiający stwierdził, że o zasadności jego wniosku świadczą okoliczności przez niego przytoczone oraz skala zamówienia, jak i charakter usługi, której świadczenie jest niezbędne dla realizacji zadań ustawowych oraz działań, czynności i przedsięwzięć, które Jednostki Administracji Publicznej prowadzą na rzecz realizacji interesu publicznego, w tym również interesu obywateli.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej: „*ustawą Pzp*” - *zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.*

Z powołanego powyżej przepisu wynika, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie

odwoławcze. Uzasadnia go wyłącznie nadzwyczajna sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy przed rozstrzygnięciem odwołania przez Izbę wywoła skutek negatywny dla interesu publicznego, który przewyższa korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez Zamawiającego czynności.

W ocenie Izby Zamawiający nie wykazał, że zaistniały przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że na etapie oceny zasadności złożonego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Izba nie bada prawidłowości, skuteczności, ani zasadności wniesionego odwołania, a jedynie wagę interesu publicznego, którego zagrożenie miałyby uzasadnić ewentualną rezygnację z ochrony innych interesów (w tym interesu wnoszącego odwołanie), dlatego też argumentacja Zamawiającego dotycząca konieczności odrzucenia odwołania, jak i odnosząca się do jego bezzasadności, nie może mieć żadnego wpływu na rozstrzygnięcie kwestii czy zachodzą przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Odnosząc się zaś do argumentacji Zamawiającego bezpośrednio dotyczącej przesłanek uchylenia zakazu zawarcia umowy, tj. dotyczącej kwestii skutków utrzymania tego zakazu dla interesu publicznego w ramach przedmiotowego postępowania, Izba wskazuje, że przytoczona argumentacja jest bardzo ogólnikowa i nieprecyzyjna. Podnieść należy, że to Zamawiający powinien wykazać, a co najmniej uprawdopodobnić, okoliczności wskazujące na konieczność uchylenia zakazu zawarcia umowy. Tymczasem, Zamawiający stwierdza, że jak najszybsze udzielenie zamówienia jest niezbędne dla Jednostek Administracji Państwowej, objętych zamówieniem, bowiem przesunięcie terminu zawarcia umowy uniemożliwia prawidłową realizację zadań statutowych tych Jednostek, a w żaden sposób nie wykazuje, a nawet nie uprawdopodobnia, że realizacja tych zadań może być zagrożona. Nie wiadomo też w jakim nieprzekraczalnym terminie

powinna być zawarta ta umowa. Zamawiający jedynie podaje, że powinna być zawarta w możliwie najszybszym terminie.

Należy również wskazać, że w ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji VI: *Informacje uzupełniające* Zamawiający wskazał, że: „*realizacja usługi na podstawie zawartej umowy nastąpi nie wcześniej niż po wygaśnięciu aktualnie zaciągniętych przez Jednostkę zobowiązań*”. We wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Zamawiający nie zawarł informacji odnośnie aktualnie zaciągniętych zobowiązań, w tym informacji co do terminów ich obowiązywania, czy możliwości wydłużenia tych terminów, a w konsekwencji nie wykazał, że obecnie obowiązujące zobowiązania nie zabezpieczają realizacji zadań wykonywanych przez Jednostki Administracji Państwowej objęte zamówieniem, a dotyczących przekazywania korespondencji związanej z prowadzonymi przez te Jednostki postępowaniami. Nie wykazał, ani nie uprawdopodobnił, że strony i uczestnicy postępowań prowadzonych przez Jednostki, o których mowa powyżej, poniosą jakiegokolwiek skutki prawne związane z nieterminowym doręczeniem pism. Nie uprawdopodobnił okoliczności wskazujących na rzeczywiste zagrożenie wystąpienia nieterminowego doręczania korespondencji urzędowej.

Ponadto, Zamawiający z jednej strony odnosi się do kwestii zagrożenia realizacji zadań statutowych Jednostek, objętych zamówieniem, realizowanych na rzecz obywateli i osób prawnych, związanych z przekazywaną korespondencją, a z drugiej strony wskazuje na to, że cena zaoferowana przez wybranego wykonawcę redukuje koszt usługi pocztowej o ponad 50%, co ma oznaczać oszczędność środków publicznych w wysokości ponad 30 mln. Dodatkowo Zamawiający argumentuje, że strony i uczestnicy postępowań prowadzonych przez organy administracji państwowej nie mogą być obciążone dodatkowymi kosztami. Zamawiający przy tym nie wskazuje na jakiej podstawie strony i uczestnicy postępowań mieliby być obciążeni dodatkowymi kosztami oraz w jakiej perspektywie czasowej jest mowa o oszczędnościach środków publicznych rzędu 30 mln w ramach przedmiotowego zadania. Należy raczej przyjąć, że są to szacunki odnoszące się do całego okresu realizacji umowy, a nie związane z zawarciem umowy np. do 31 grudnia br albo

do 31 stycznia 2015 r. Ponadto, raz w uzasadnieniu wniosku jest mowa o zagrożeniu realizacji zadań statutowych Jednostek Administracji Państwowej, wynikającym z braku możliwości zawarcia umowy przed wydaniem rozstrzygnięcia przez Izbę, a raz jest odniesienie do redukcji kosztów usługi pocztowej. Powyższe wskazuje na wewnętrzną sprzeczność argumentacji prezentowanej przez Zamawiającego w celu uzasadnienia wniosku w przedmiocie uchylecia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba uznała, że Zamawiający nie wykazał, ani nie uprawdopodobnił przesłanek, o których mowa w art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, i postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zd. 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: