

POSTANOWIENIE
z dnia 11 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu **11 czerwca 2015 r.** w Warszawie wniosku zamawiającego: **Wielkopolskiej Wojewódzkiej Komendy Ochotniczych Hufców Pracy, ul. 28 czerwca 1956 r. nr 211, 61-485 Poznań** z dnia **10 czerwca 2015 r.** o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze zainicjowane przez wykonawcę: **O.** odwołaniem z dnia **8 czerwca 2015r.** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE 2014/S 085- 152650 z 02.05.2015r. na „Kursy prawa jazdy kategorii B dla 105 uczestników,”

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wszczęte wskutek wniesienia odwołania wykonawcy: O. .

Uzasadnienie:

W dniu 10 czerwca 2015 r. zamawiający - Wielkopolska Wojewódzka Komenda Ochotniczych Hufców Pracy w Poznaniu złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu na „Kursy prawa jazdy kategorii B dla 105 uczestników.”

W uzasadnieniu wniosku zamawiający wskazał, że nie zawarcie umowy z wybranymi wykonawcami może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, gdyż przedmiotem tego postępowania są kursy prawa jazdy dla uczestników systemowego projektu „Gwarancje dla Młodzieży”. Wymieniony projekt jest priorytetowy dla OHP, a jego istotą i celem jest umożliwienie młodzieży „lepszego startu w przyszłość”.

Zamawiający wyjaśniał, iż zarzuty odwołującego sprowadzają się do tego, że „zamawiający nie zażądał wyjaśnień w sprawie – jego zdaniem rażąco niskich cen złożonych ofert.” Zamawiający stwierdził, iż przestrzegał zasad wynikających z przepisu art. 90 ust. 1

ustawy Prawo zamówień publicznych, a według matematycznych obliczeń – nie było obligatoryjnych podstaw do żądania wyjaśnień w sprawie elementów ofert mających wpływ na wysokość cen oferowanych przez wykonawców na oznaczone części zamówienia.

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 183 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, (...) przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uchylenie zakazu zawarcia umowy jest, więc wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu orzeczenia Izby kończącego postępowania odwoławcze, a uzasadnia go wyłącznie sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy - wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez zamawiającego czynności.

Na etapie rozpatrywania wniosku zamawiającego o uchylenie zakazu, Izba nie bada zatem ani skuteczności wniesienia odwołania, ani nie analizuje jego zasadności. Nie rozpatruje też zawartych w nim zarzutów, a jedynie ocenia wagę interesu publicznego, który miałby uzasadnić ewentualną rezygnację z ochrony innych interesów (w tym interesu wykonawcy składającego środki ochrony prawnej).

Zamawiający winien natomiast wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby stanowiące rozstrzygnięcie odwołania.

Z treści wniosku zamawiającego wynika, iż podstawową wskazywaną przez niego przesłanką na uzasadnienie uchylenia zakazu zawarcia umowy jest priorytetowy charakter projektu „Gwarancje dla Młodzieży”, którego celem jest umożliwienie młodzieży „lepszego startu w przyszłość”.

Zdaniem Izby, zamawiający nie wykazał, o jaki konkretnie interes publiczny chodzi, ograniczając się jedynie do ogólnikowych stwierdzeń o obowiązku wywiązania się z zapewnienia realizacji kursów prawa jazdy dla uczestników ww. projektu.

Tymczasem pojęcie interesu publicznego w żadnym razie nie może być utożsamiane z interesem zamawiającego. W ocenie Izby argumentacja zamawiającego nie świadczy o

spełnieniu przesłanek z art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, warunkujących uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Aktualna w okolicznościach danej sprawy jest, więc teza zawarta w uchwale Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997r. (sygn. W/96), zgodnie z którą „za interes publiczny należy bez wątpienia uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego.”

Bez względu na powyższe, na zamawiającym spoczywa obowiązek wszczęcia postępowania w takim czasie, który umożliwi udzielenie zamówienia zgodnie z planowanym terminem, przy pełnym respektowaniu przepisów ustawy Pzp - uwzględniając jednocześnie zarówno uprawnienia wykonawców związane z korzystaniem ze środków ochrony prawnej, jak i terminy niezbędne dla dokonywania czynności w postępowaniu. Zamawiający powinien bowiem liczyć się z faktem, że badanie i ocena ofert wymagać może podjęcia np. dodatkowych czynności mających na celu uzupełnienie lub wyjaśnienie ofert i złożonych wraz z nimi dokumentów, a wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu mogą skorzystać z przysługujących środków ochrony prawnej, w konsekwencji postępowanie może ulec przedłużeniu.

W tak ustalonych okolicznościach wszystkie interesy, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają ochronie, dla której uchylenia zakazu ustawowego zawarcia umowy przed ogłoszeniem wyroku, Izba nie stwierdziła przesłanek.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji. Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie skarga nie przysługuje.

Przewodniczący:

.....