

Warszawa, dnia 23.07.2015 r.

UZP/DKUE/KD/14/15

### Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

#### **1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

**Zamawiający:** Ministerstwo Finansów  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

**Rodzaj zamówienia:** dostawa

**Przedmiot zamówienia:** dostawa wideoendoskopów dla Wydziału Zwalczenia Przeszeczności w Izbie Celnej w Białej Podlaskiej

**Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony

**Wartość zamówienia:** 243.821,14 zł co stanowi równowartość 57.710,51 euro

**Środki UE:** NIE / zamówienie jest współfinansowane ze środków Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy KIK/03 „Przygotowanie mobilnych grup kontrolnych Służby Celnej do wykonywania zadań szybkiego reagowania i zarządzania kryzysowego”

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Przedmiot zamówienia kontrolowanego postępowaniastanowi dostawa dla Wydziału Zwalczenia Przeszeczności w Izbie Celnej w Białej Podlaskiej czterech fabrycznie nowych, wideoendoskopów wraz ze wszystkimi podzespołami i akcesoriami, wyprodukowanych nie wcześniej niż w 2014 roku. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz warunków jego realizacji został określony w załącznikach do siwz: D (wzór umowy), E (opis przedmiotu zamówienia).

W rozdziale XI siwz „Sposób przygotowania oferty” zamawiający zamieścił wymagania odnośnie zawartości oferty i wskazał m.in. w pkt 3: „Oferta musi zawierać: (...) 5) opis przedmiotu zamówienia na formularzu, określonym w Załączniku E do SIWZ, a w przypadku nie zastosowania tego wzoru przedstawienie wszystkich informacji i danych określonych w przedmiotowym załączniku.”

Zamawiający w pkt. 8 Załącznika E (Opis przedmiotu zamówienia) do siwz – „Specyfikacja funkcjonalno-techniczna dostawy czterech wideoendoskopów dla Izby Celnej w Białej Podlaskiej” określił wymóg w zakresie oświetlenia wideoendoskopu: „Źródło światła stanowi co najmniej 1 dioda LED emitująca światło, zapewniająca oświetlenie badanego obszaru, z regulacją intensywności światła. Za spełnienie wymogu na poziomie minimalnym uznawane będzie zastosowanie światłowodów w celu zapewnienia oświetlenia, natomiast zaoferowanie rozwiązania nie wymagającego zastosowania światłowodów uwzględniane będzie przy ocenie ofert (kryterium techniczne)”. W pkt 8 Załącznika E (Opis przedmiotu zamówienia) do siwz oraz w treści formularza oferty - Załącznik A do siwz zamawiający wymagał od wykonawców zakreślenia odpowiedzi w deklaracji: „Technologia oświetlenia z zastosowaniem światłowodów TAK/NIE”.

Zamawiający sformułował następujące kryteria oceny ofert (Rozdział XVI siwz):

- cena – waga 80%;
- czas trwania gwarancji – waga 10 %;
- źródło światła – waga 10%.

Odnośnie kryterium źródło światła zamawiający wskazał: „*W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę rozwiązania niewymagającego zastosowania światłowodów, Wykonawca otrzyma 10 pkt*”.

Do upływu terminu składania ofert swoje oferty złożyli wykonawcy XXX oraz Everest Polska Sp. z o.o.

Poniżej zestawienie ofert wraz z przyznaną punktacją:

L.p.	Nazwa wykonawcy	Cena brutto / punktacja - Cena 80%	Technologia oświetlenia z zastosowaniem światłowodów / punktacja - Źródło	Długość gwarancji / punktacja 10 %	Punkty łącznie
------	-----------------	--	---	---	-------------------

			światła (bez światłowodów 10%)		
1.	XXX	280.329,30 zł / 80 pkt	TAK / 0 pkt	24 m-ce / 6,67 pkt	86,67 pkt
2.	Everest Polska Sp. z o.o.	300.300,00 zł / 74,68 pkt	NIE / 10 pkt	36 m-cy / 10 pkt	94,68 pkt

Wykonawca XXX zaoferował urządzenie wideoendoskop model/typ: iRis DVR 5 producenta ITConcepts GmbH i zamieścił (poprzez zakreślenie odpowiedzi), w formularzu oferty (Załącznik A do siwz) – rubryka „Źródło Światła” oraz w formularzu „Opis przedmiotu zamówienia” (Załącznik E do siwz) - pkt 8 „Oświetlenie” informację: *„Technologia oświetlenia z zastosowaniem światłowodów: TAK”*.

Zgodnie z zawartym w siwz (Rozdział XVI, pkt 5) opisem kryteriów oceny ofert i sposobem oceny ofert zamawiający przyznał ofercie wykonawcy XXX w kryterium źródło światła 0 punktów. Wykonawca Everest Polska Sp. z o.o. zaoferował urządzenie wideoendoskop model/typ: XLVU, XLVU6120 producenta GE Inspection Technologies i zamieścił (poprzez zakreślenie odpowiedzi) w formularzu oferty (Załącznik A do siwz) – rubryka „Źródło Światła” informację: *„Technologia oświetlenia z zastosowaniem światłowodów: NIE”*. Wraz z ofertą ww. wykonawca przedłożył zmodyfikowany przez siebie formularz „Opis przedmiotu zamówienia” (stanowiący Załącznik E do siwz), w treści którego w punkcie 8 „Oświetlenie”, poza wskazaniem odpowiedzi: *„Technologia oświetlenia wymagająca zastosowania światłowodów: NIE”*, zamieścił dodatkową informację: *„Opis: Oświetlenie przy pomocy 1, białej, diody LED umieszczonej wewnątrz obudowy urządzenia z automatyczną regulacją intensywności światła. Oświetlenie badanego/sprawdzanego obszaru NIE wymaga zastosowania światłowodów”*.

W trakcie badania ofert zamawiający, pismem z dnia 27.11.2014 r. zwrócił się do wykonawcy Everest Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp o złożenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, tj. udzielenie odpowiedzi czy zaoferowany przez wykonawcę wideoendoskop XL VU nie wymaga zastosowania światłowodów do zapewnienia oświetlenia badanego obszaru. Powyższa wątpliwość powstała wskutek pozyskanych przez zamawiającego informacji ze strony internetowej wykonawcy, gdzie z zamieszczonego schematu obrazującego sondę inspekcyjną wideoendoskopu XL VU wynika, iż zastosowane tam są m.in. 4 ciągła sterujące/światłowody oświetleniowe/przewody sygnałowe.

W odpowiedzi - pismem z dnia 01.12.2014 r. – wykonawca Everest Polska Sp. z o.o. oświadczył, iż zaoferowany wideoendoskop XL VU nie wymaga zastosowania światłowodów do zapewnienia badanego obszaru oraz stwierdził, że konstrukcja sondy roboczej oraz systemu, w konfiguracji zaoferowanej w przedmiotowym postępowaniu, zapewnia optymalne

i wystarczające oświetlenie badanego obszaru bez konieczności zastosowania światłowodów.

Na podstawie złożonych wyjaśnień zamawiający dokonał następnie oceny złożonej przez wykonawcę Everest Polska Sp. z o.o. oferty, przyznając jej 10 punktów w kryterium źródło światła, w rezultacie czego oferta ta uzyskała największą liczbę punktów i została wybrana jako najkorzystniejsza.

W związku z koniecznością uzyskania wiadomości specjalnych w celu stwierdzenia poprawności dokonanej przez zamawiającego oceny ofert złożonych w postępowaniu Prezes Urzędu zwróciła się na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z prośbą o wydanie opinii do eksperta w zakresie kryminalistycznych badań dokumentów audiowizualnych.

Celem badania było stwierdzenie, czy zaoferowany przez wykonawcę Everest Polska Sp. z o.o. wideoendoskop - model/typ: XLVU, XLVU 6120, producenta: GE Inspection Technologies skonstruowany jest w oparciu o technologię oświetlenia wymagającą zastosowania światłowodów, czy też stanowi rozwiązanie nie wymagające zastosowania światłowodów. Powołany przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ekspert sporządził opinię techniczną, w której dokonał analizy budowy i parametrów technicznych urządzeń zaoferowanych przez wykonawców w przedmiotowym postępowaniu.

W opinii sporządzonej dla Urzędu Zamówień Publicznych, stwierdzono co następuje:

### *"III. Analiza budowy oferowanych urządzeń*

*W oferowanych urządzeniach sposób oświetlenia badanego miejsca obserwowanego przez kamerę jest podobny. Dioda LED będąca źródłem światła, umieszczona jest w rękojeści (manipulatorze) urządzenia. Strumień światła niezbędnego dla oświetlenia obszaru w polu obserwacji kamery przenoszony jest za pomocą światłowodu umieszczonego wewnątrz giętkiej sondy sterowanej z rękojeści. W obu oferowanych urządzeniach sonda przymocowana jest do rękojeści na stałe. Sposób umieszczenia diody LED w wymienionych urządzeniach wynika z uwarunkowań technicznych, m.in. konieczności odprowadzenia za pomocą radiatora dużej ilości ciepła wydzielanego przez pracującą diodę.*

*Informacja dotycząca sposobu oświetlenia badanych obiektów zawarta jest w broszurach ofertowych firm.*

*W broszurze urządzenia IRIS DVR 5 w opisie parametrów technicznych zapisano: <<Oświetlenie - białe światło diody LED wysokiej mocy ze światłowodem giętkim>> (oryg.: High-Power Whiteight-LED's with fiberopticlightguides). Zaznaczono także, że dioda oświetleniowa LED umieszczona jest w rękojeści (oryg.: In addition the LED isabsolutelyprotectedintegrated in the handpiece).*

*W broszurze wideoendoskopu typu XL VU model XLVU6120 zawarta jest specyfikacja techniczna, w której zapisano: <<Oświetlenie: Biała dioda LED umieszczona w rękojeści (nie*

na końcu sondy)>>. Ponadto w broszurze zamieszczono rysunek przedstawiający konstrukcję sondy na którym pokazano, że wewnątrz sondy znajdują się m.in. światłowody oświetleniowe.

Zgodnie z SIWZ długość sondy inspekcyjnej powinna wynosić  $2\text{ m} \pm 0,1\text{ m}$ , jej średnica  $6\text{ mm} \pm 0,5\text{ mm}$ , kąt artykulacji min.  $90^\circ$ . Konstrukcyjnie sonda jednym końcem przymocowana jest na stałe do rękojeści z oświetleniową diodą LED, na drugim jej końcu zainstalowana jest m.in. kolorowa kamera wizyjna o rozdzielczości minimum 400 tysięcy pikseli. Sonda w swoim przekroju zawiera ciągną sterującą jej położeniem oraz przewody sygnałowe/zasilające kamery wizyjnej.

Opierając się na znajomości zasad przenoszenia i rozprzestrzeniania się światła należy stwierdzić, że za pomocą sondy o ww. parametrach i konstrukcji nie jest możliwe oświetlenie badanego miejsca bez użycia światłowodu i skuteczne analizowanie tego obszaru za pomocą zintegrowanej kamery. Dla zobrazowania tego stwierdzenia można przytoczyć przypadek, w którym część końcowa sondy z kamerą zgięta jest pod kątem min.  $90^\circ$ .

Powyższe stwierdzenie wynika również z wieloletniego doświadczenia zawodowego biegłego, zajmującego się m.in. analizą techniczno-eksploatacyjną podobnych urządzeń, w tym wykorzystujących technologie światłowodowe. (...)

1. Czy urządzenie zaoferowane przez wykonawcę XXX, tj. wideoendoskop model/typ IRIS DVR 5, producent: ITCONCEPT GmbH wymaga zastosowania światłowodów?

W wideoendoskopie model/typ IRIS DVRS produkcji INTCONCEPT GmbH, będącym przedmiotem oferty firmy XXX zastosowano światłowód.

2. Czy urządzenie zaoferowane przez wykonawcę Everest Polska Sp. z o.o., tj. wideoendoskop model/typ XLVU, XLVU6120, producent: GE Inspection Technologies wymaga zastosowania światłowodów?

W wideoendoskopie model/typ XLVU, XLVU6120 produkcji GE Inspection Technologies, będącym przedmiotem oferty firmy Everest Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zastosowano światłowód.

3. Czy urządzenie zaoferowane przez wykonawcę XXX, oparte jest na tej samej technologii (tj. z zastosowaniem światłowodów) co urządzenie zaoferowane przez wykonawcę Everest Polska Sp. z o.o.?

Urządzenia oferowane przez obie firmy wykorzystują taką samą technologię oświetlenia badanego miejsca.

3.1. Czy w kryterium źródło światła oba urządzenia powinny uzyskać równą liczbę punktów?

W kryterium źródło światła oba urządzenia powinny uzyskać równą liczbę punktów.

4. Czy możliwa jest praca każdego z tych urządzeń zarówno z wykorzystaniem źródła światła z użyciem światłowodów, jak i bez użycia światłowodów?

*W obu urządzeniach sonda, zawierająca m.in. światłowód transmujący światło z diody LED, jest przymocowana do rękojeści (manipulatora) na stałe; światłowód umieszczony wewnątrz sondy jest elementem konstrukcyjnym urządzeń. Eksploatacja przedmiotowych urządzeń bez użycia światłowodu nie jest możliwa.”*

Z treści powyższej opinii wynika, że urządzenia zaoferowane przez obu wykonawców oparte są na tej samej technologii i posiadają w swojej konstrukcji światłowody. Prowadzi to do wniosku, że w kryterium źródło światła obie oferty powinny zostać ocenione tak samo, otrzymując po 0 punktów. Jednocześnie zamawiający, mając wątpliwości co do zastosowania światłowódów w oferowanym urządzeniu, jak również, będąc informowany przez wykonawcęXXX o tożsamości technologicznej obu produktów w zakresie źródła światła, nie zweryfikował ww. informacji opierając się jedynie na oświadczeniu wykonawcy Everest Polska Sp. z o.o.

Odnosząc powyższe do ustaleń faktycznych poczynionych w trakcie kontroli przedmiotowego postępowania należy wskazać na art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z uwagi na fakt, iż w urządzeniu zaoferowanym przez wykonawcę Everest Polska Sp. z o.o. - wideoendoskop model/typ: XLVU, XLVU 6120, producenta: GE Inspection Technologies został zastosowany światłowód, co zostało stwierdzone przez eksperta w treści wydanej opinii technicznej, zamawiający nie miał podstaw do przyznania tej ofercie 10 punktów w ramach kryterium źródło światła. Zatem punktacja w wyniku dokonania prawidłowej oceny ofert złożonych w postępowaniu w świetle ustanowionych kryteriów oceny ofert i ich wag: cena – 80%, czas trwania gwarancji – 10 %, źródło światła – 10%, powinna przedstawiać się następująco:

L.p.	Nazwa wykonawcy	Cena brutto / punktacja - Cena 80%	Technologia oświetlenia z zastosowaniem światłowódów / punktacja - Źródło światła (bez światłowódów 10%)	Długość gwarancji / punktacja10%	Punkty łącznie
<b>1.</b>	<b>XXX</b>	<b>280.329,30 zł / 80 pkt</b>	<b>TAK / 0 pkt</b>	<b>24 m-ce / 6,67 pkt</b>	<b>86,67 pkt</b>
2.	Everest Polska Sp. z o.o.	300.300,00 zł / 74,68 pkt	TAK / 0 pkt	36 m-cy / 10 pkt	84,68 pkt

Reasumując należy stwierdzić, iż zamawiający niesłusznie przyznał 10 punktów ofercie złożonej przez wykonawcę Everest Polska Sp. z o.o. w ramach kryterium źródło światła, przez co uzyskała ona łącznie większą liczbę punktów od oferty XXX i została wybrana jako najkorzystniejsza w wyniku przeprowadzonego postępowania. Tym samym

wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza według ustalonych kryteriów oceny ofert, stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, które miało wpływ na wynik postępowania.

Ponadto, wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę Everest Polska Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do udzielenia odpowiedzi, „czy zaoferowany wideoendoskop XL VU nie wymaga zastosowania światłowodów do zapewnienia oświetlenia badanego obszaru” o treści cyt.: „Zaoferowany przez nas wideoendoskop XL VU nie wymaga zastosowania światłowodów do zapewnienia oświetlenia badanego obszaru. Konstrukcja sondy roboczej oraz systemu, w konfiguracji zaoferowanej w przedmiotowym postępowaniu, zapewnia optymalne i wystarczające oświetlenie badanego obszaru bez konieczności zastosowania światłowodów.” w świetle odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 4 przez biegłego w treści sporządzonej opinii wskazują na celowe podanie przez ww. wykonawcę nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik przedmiotowego postępowania. Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, iż zaniechanie przez zamawiającego wykluczenia z postępowania wykonawcy Everest Polska Sp. z o.o. stanowi również naruszenie dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.