

KU/78/18/DKZP

### Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. **Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

<b>Zamawiający:</b>	Gmina Miasto Świnoujście <i>reprezentowana przez</i> Prezydenta Miasta Świnoujście działającego jako zarządca drogi publicznej Urząd Miasta Świnoujście ul. Wojska Polskiego 1/5 72 – 600 Świnoujście <i>prowadzący postępowanie:</i> Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie Al. Bohaterów Warszawy 33 70 – 340 Szczecin
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	roboty budowlane
<b>Przedmiot zamówienia :</b>	Usprawnienie połączenia komunikacyjnego pomiędzy wyspami Uznam i Wolin w Świnoujściu – budowa tunelu pod Świną
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg ograniczony
<b>Data wszczęcia postępowania:</b>	15.04.2016 r.
<b>Numer ogłoszenia o zamówieniu:</b>	2016/S 077 - 135585
<b>Wartość zamówienia:</b>	1 113 726 165,00 zł (co stanowi równowartość 266 767 147,71 euro), w tym wartość zamówienia podstawowego – 742 484 110,00 zł (co stanowi

równowartość 177 844 765,14 euro) oraz wartość przewidywanych zamówień uzupełniających – 371 242 055,00 zł (co stanowi równowartość 88 922 382,57 euro)

**Środki UE:** Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko  
2014 -2020

**Rodzaj procedury:** zamówienie klasyczne

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp<sup>1</sup>, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy konsorcjum firm: xxx., który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z dokonaną przez zamawiającego w dniu 17.04.2018 r. czynnością ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

### **UZASADNIENIE**

#### Naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z przekazaną do kontroli uprzedniej dokumentacją, przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 15.04.2016 r. Termin składania ofert został ostatecznie wyznaczony na dzień 07.09.2017 r. Jednocześnie, zgodnie z treścią SIWZ, termin związania ofertą został ustalony na 90 dni.

Pismem z dnia 27.11.2017 r. zamawiający, działając w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego, tj. do dnia 31.01.2018 r. Odpowiedzi należało udzielić w terminie do dnia 04.12.2017 r.

---

<sup>1</sup> (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.)

Ja wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz wyjaśnień zamawiającego z dnia 25.05.2018 r., wykonawca konsorcjum firm: xxx nie udzielił odpowiedzi na wyżej wymienione wezwanie.

W trakcie prowadzonej procedury, zamawiający w związku ze złożonymi odwołaniami unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, wrócił do etapu badania i oceny ofert a następnie, w dniu 17.04.2018 r. dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Informując o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający wskazał jednocześnie, że w przedmiotowym postępowaniu nie został wykluczony żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, należy zauważyć, co następuje.

Zgodnie z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą. Z przepisu tego wynika, że przedłużenie ww. terminu jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem wykonawcy. Jednocześnie należy zauważyć, iż art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp<sup>2</sup> w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Cytowany przepis określa przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, do których zalicza się brak zgody wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą. Odniesienie w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp do wyrażenia zgody przez wykonawcę na przedłużenie terminu związania ofertą oznacza zatem, że wykluczenie z postępowania jest następstwem wyłącznie takiej sytuacji, gdy to zamawiający zwrócił się o zgodę na przedłużenie, a wykonawca odmówił wyrażenia zgody. Przepis nie przewiduje natomiast wykluczenia wykonawcy w sytuacji, gdy ten nie przedłużył terminu związania ofertą z własnej inicjatywy. Należy przy tym podkreślić, iż przesłanek wykluczenia wykonawców z postępowania nie można interpretować rozszerzająco - należy zatem, przy podejmowaniu decyzji o wykluczeniu wykonawcy z postępowania, interpretować je ściśle.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W jednym z wyroków KIO orzekła jednoznacznie, że „upływ okresu związania oferta nie jest podstawą do odrzucenia oferty, ani wykluczenia wykonawcy – za wyjątkiem wskazanym w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, który dotyczy tylko sytuacji nie wyrażenia zgody

---

<sup>2</sup> (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.)

na przedłużenie okresu związania ofertą, w oparciu o wniosek Zamawiającego” (wyrok z dnia 10 stycznia 2013, KIO 2856/12). Z kolei w wyroku z dnia 2 sierpnia 2010 r. o sygn. akt KIO 1469/10 Izba wyraziła pogląd, iż „w świetle przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp wykluczyć z postępowania można wyłącznie wykonawcę, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Z powyższego wynika, iż Zamawiający wyklucza takiego wykonawcę jedynie w sytuacji, gdy Zamawiający wystąpił do niego o przedłużenie terminu związania ofertą (...)”.

W konsekwencji zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy konsorcjum firm: xxx, tj. wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w związku z dokonaną przez zamawiającego w dniu 17.04.2018 r. czynnością ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, stanowi o naruszeniu dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.