

UZP/DKUE/KD/51/2016

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Wojskowy Instytut Techniki Inżynierskiej im. Prof. Józefa Kosackiego ul. Obornicka 136 50 – 961 Wrocław
Rodzaj zamówienia:	usługi
Przedmiot zamówienia:	Świadczenie usług rzeczownika patentowego na potrzeby projektu POIG nr UDA – POIG.01.03.02-02-090/2012, polegających na opracowaniu i dokonaniu zgłoszeń ochrony patentowej wybranych rozwiązań i produktów rynkowych za granicą wraz z doradztwem w zakresie własności przemysłowej
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	400 000,00 zł (94 676,79 euro)
Środki UE:	POIG na lata 2007 - 2013 Priorytet 1, Badania i rozwój nowoczesnych technologii, Działanie 1.3 Wsparcie projektów B+R na rzecz przedsiębiorców realizowanych przez jednostki naukowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Przedmiotem zamówienia było świadczenie usługi rzeczniaka patentowego na potrzeby realizacji projektu POIG nr UDA-POIG.01.03.02-02-090/2012, polegających na opracowaniu i dokonaniu zgłoszeń ochrony patentowej wybranych rozwiązań i produktów rynkowych za granicą wraz z doradztwem w zakresie własności przemysłowej, w ramach realizowanego ww. projektu pn.: „Kompleksowe zarządzanie ochroną patentową wynalazków opracowanych przez Wojskowy Instytut Techniki Inżynieryjnej wraz z badaniami możliwości gospodarczego ich wykorzystania na świecie”. Zamawiający powierza opracowanie i dokonanie zagranicznych zgłoszeń patentowych w ilości:

- opracowanie, przygotowanie wniosków o udzielenie patentu na 14 wynalazków i dokonanie ich zgłoszeń za granicą, w tym do:

- United States Patent and Trademark (USPTO) – 2 wynalazków;
- Europejskiego Urzędu Patentowego (EPO) – co najmniej 2 wynalazków.

Kraje, w których będą dokonane zgłoszenia pozostałych wynalazków, miały być wskazane przez zamawiającego.

W ramach przedmiotu zamówienia do obowiązków wykonawcy miało należeć prowadzenie wszelkich czynności niezbędnych do przeprowadzenia pełnej procedury zgłoszeniowej oraz do ochrony praw własności przemysłowej zamawiającego w okresie trwania umowy, w szczególności:

a) świadczenie pomocy prawnej i technicznej zgodnie z ustawą z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych (t.j. Dz. U. 2011 r. Nr 155 poz. 925), z wyłączeniem zastępstwa procesowego w cywilnych postępowaniach sądowych;

b) opracowanie wszelkich dokumentów niezbędnych do dokonania zgłoszenia wynalazku w trybie międzynarodowym EPO lub PO w tym:

- badanie stanu techniki i czystości patentowej,
- złożenie podania wraz z opisem i wymaganymi dokumentami w trybie EPO, PCT;

c) obsługę rzeczniaka patentowego własną oraz, jeśli odrębne przepisy lub wytyczne kraju, w którym realizowana jest faza narodowa procedury, wymagają takiej współpracy, również pełnomocników zagranicznych, w tym wybór zagranicznych kancelarii rzeczników patentowych oraz zapłatę wynagrodzenia zagranicznym kancelariom patentowym za dokonanie ochrony patentowej na rzecz zamawiającego oraz reprezentowanie zamawiającego; (...)

e) reprezentowanie zamawiającego w postępowaniu w wybranych krajach i przed Europejskim Urzędem Patentowym, jak również przed sądami oraz dokonanie w imieniu zamawiającego wszelkich czynności w celu uzyskania ochrony patentowej krajowej jak i międzynarodowej.

Kontrolowane postępowanie zamawiający wszczął w dniu 13.01.2015 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 7592 - 2015, na stronie internetowej - www.witi.wroc.pl oraz na tablicy ogłoszeń.

Jako jedyne kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu wskazano cenę – 100%.

W piśmie z dnia 19.09.2016 r. zamawiający uzasadnił zastosowanie jednego kryterium ceny wskazując, iż „(...) Usługa, będąca przedmiotem zamówienia publicznego spełnia warunki zastosowania ceny jako jedyne kryterium, gdyż jest usługą powszechną i co najważniejsze ma ustalone standardy jakościowe. Przedmiotowa usługa zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia polegała na świadczeniu na rzecz zamawiającego usługi rzeczownika patentowego, który zgodnie z posiadanymi uprawnieniami, kompetencjami krajowymi jak i międzynarodowymi miał przeprowadzić postępowania polegające na opracowaniu wniosków i dokonaniu zgłoszeń ochrony patentowej wybranych rozwiązań i produktów rynkowych za granicą wraz z doradztwem w zakresie własności przemysłowej. Przedmiotowa usługa spełnia treść normy zawartej w art. 91 ust. 1a ustawy Pzp, ponieważ warunek dotyczy ustalonych standardów jakościowych, gdyż rzecznik patentowy działa w oparciu i na podstawie przepisów prawa krajowego jak i międzynarodowego. Wszelkie czynności rzeczownika, które dotyczą zgłoszeń patentowych regulują przepisy prawa jak i wytyczne Urzędów Patentowych. Celem zamawianej usługi nie było opracowanie i zgłoszenie patentu tylko dokonanie zgłoszeń w oparciu o przekazane przez zamawiającego opisy patentowe, będące kluczowym elementem wniosków kierowanych do Urzędów Patentowych. Kompetencje, uprawnienia jak i doświadczenie również zostało poddane ocenie w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający za priorytet obrał sobie możliwość wyboru rzeczownika patentowego z jak najlepszym doświadczeniem, kompetencjami i uprawnieniami międzynarodowymi gwarantującymi rzetelne zrealizowanie przedmiotu zamówienia. Nie spełnienie warunków określonych w SIWZ eliminowało potencjalnego wykonawcę z możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne. Ustalone standardy jakościowe, o których mowa w art. 91 ust. 2a odnoszą się zarówno do standardów wynikających z przyjętych norm określonych przepisami prawa.”

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać na treść art. 91 ust. 2a ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, zgodnie z którym kryterium ceny może być zastosowane przez zamawiającego jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, przy czym w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ustawa dodatkowo wymaga wykazania w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób w opisie przedmiotu zamówienia zostały uwzględnione koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Ponieważ terminy „powszechnie dostępny” i „ustalone standardy jakościowe” nie są definiowane w żadnym akcie prawnym, mają one ocenny charakter i muszą podlegać interpretacji w kontekście określonego przedmiotu zamówienia. Kierując się znaczeniem nadawanym tym pojęciom w języku polskim można przyjąć, że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o

pożądaną przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr, czy usług. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada zatem nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, ani udzielaniu zamówień na wszelkie nietypowe zamówienia, wymagające szczególnych kwalifikacji, bądź wyjątkowego zastosowania, wymagające indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta.

Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy jakościowe”.

Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wprowadza warunek stosowania kryterium cenowego ograniczając go do prostych, nieskomplikowanych zamówień, w tym również do prostych zamówień na usługi, do których nie można zaliczyć np. usług specjalistycznych, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, o dostępności ograniczonej do nielicznych, specjalistycznych wykonawców. Nie można go więc stosować do zamówień na wszelkie usługi wymagające szczególnych kwalifikacji bądź usługi wyjątkowego zastosowania. Do usług powszechnie dostępnych o ustalonych standardach jakościowych z całą pewnością nie można zaliczyć usług eksperckich, usług koordynatorów projektów, usługi pełnienia roli inżyniera kontraktu. Powyższe wyliczenie ma jedynie charakter przykładowy, a zamawiający, w zależności od rodzaju usług stanowiących przedmiot zamówienia, powinien dokonać indywidualnej oceny w zakresie możliwości zastosowania ceny jako jedynego kryterium oceny ofert.

Mając na uwadze wyżej opisany stan faktyczny, a w szczególności usługi obejmujące przedmiot zamówienia, należy uznać, że świadczenie usług rzeczniaka patentowego nie zalicza się do kategorii „prostych, nieskomplikowanych usług”. Po pierwsze, należy zauważyć, że usługa ta polega głównie na opracowaniu i przygotowaniu wniosków o udzielenie patentu i dokonaniu ich zgłoszeń za granicą, jak również na świadczeniu doradztwa w zakresie własności przemysłowej. Tym samym wykonawca wykonujący tę usługę musi posiadać uprawnienia do wykonywania zawodu rzeczniaka patentowego polskiego i europejskiego, jak również posiadać wiedzę i doświadczenie w prowadzeniu spraw przed urzędami patentowymi za granicą. O ile umiejętności takie mogą być powszechne w firmach zajmujących się wykonywaniem usług rzeczniaka patentowego, o tyle nie są powszechne generalnie. Sformułowanie „powszechnie dostępne” należy tymczasem odnosić do ogółu rynku, nie zaś do konkretnej branży, której dotyczy zamówienie, gdyż

oczywistym jest, że w danej konkretnej branży dana robota lub usługa będzie niemal zawsze powszechnie dostępna.

Ponadto należy zauważyć, że powyższy zakres usług wymagał, aby wykonawca dysponował odpowiednim doświadczeniem polegającym na dokonaniu co najmniej 14 zgłoszeń zagranicznych (w tym co najmniej 2 wg procedury USPTO) oraz posiadał doświadczenie w prowadzeniu spraw patentowych w dziedzinie nauk technicznych (mechanika, elektronika, chemia). Ponadto wykonawca musiał dysponować co najmniej jednym rzecznikiem patentowym, który posiada uprawnienia polskiego rzecznika patentowego, posiada uprawnienia europejskiego rzecznika patentowego oraz przeprowadził jako rzecznik patentowy co najmniej 14 pozytywnie zakończonych procedur zagranicznych, tj. zakończonych udzieleniem patentu. Wykonanie ww. usługi wymaga zatem posiadania specjalistycznej wiedzy i doświadczenia wyniesionych z wcześniej świadczonych usług rzecznika patentowego podobnych pod względem rodzaju czy skomplikowania oraz dysponowania osobami posiadającymi specjalistyczne uprawnienia.

Nie można także uznać, że ww. usługa posiada ustalone standardy jakościowe. O ile sama procedura zgłoszenia wynalazku do urzędów patentowych jest uregulowana ustawowo (ustawa Prawo własności przemysłowej), o tyle objęta niniejszym zamówieniem usługa pomocy prawnej i technicznej jest wykonywana w sposób i w zakresie zależnym od konkretnego problemu prawnego lub technicznego i nie może być w związku z tym „ustandaryzowana”. Doradztwo z natury rzeczy musi być dostosowane do indywidualnych potrzeb i problemów, jakie ma konkretny zamawiający. Tym samym, ww. usługi nie są usługami powszechnie dostępnymi o ustalonych standardach jakościowych, ale usługami, które mogą być wykonane wyłącznie przez wykonawców spełniających specjalistyczne kryteria. A zatem, przedmiot zamówienia nie uzasadniał rezygnacji z innych kryteriów niż cena.

W związku z powyższym, w przedmiotowym postępowaniu zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, wybierając jako jedyne kryterium - kryterium ceny (waga 100%), ponieważ z przedstawionych informacji wynika, że usługi, które stanowiły przedmiot udzielanego zamówienia, nie były usługami prostymi, powszechnie dostępnymi o ustalonych standardach jakościowych, lecz usługami dostosowanymi do konkretnych potrzeb zamawiającego oraz wymagającymi od wykonawcy posiadania specjalistycznej wiedzy i uprawnień oraz odpowiedniego doświadczenia i dysponowania osobami o odpowiednich kwalifikacjach, tj. rzecznika patentowego. Innymi słowy, przedmiotowe usługi nie charakteryzowały się powszechną dostępnością i ustalonymi standardami, albowiem uwzględniały one indywidualne potrzeby zamawiającego i specyfikę związaną z realizacją przedmiotu zamówienia. Tym samym, zamawiający dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 2a ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zgodnie z pkt XIII SIWZ, termin związania ofertą ustalony w kontrolowanym postępowaniu wynosił 60 dni. Jak ustalono na podstawie protokołu postępowania (druk ZP-1), wartość szacunkowa kontrolowanego zamówienia to 400 000,00 zł (tj. 94 676,79 euro).

Zgodnie z treścią art. 85 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego w SIWZ, jednak nie dłużej niż:

- 1) 30 dni – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;
- 2) 90 dni - jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro;
- 3) 60 dni – jeżeli wartość zamówienia jest inna niż określona w pkt 1 i 2.

Powyższe oznacza, iż prawidłowo określony termin związania ofertą w kontrolowanym postępowaniu nie powinien przekraczać 30 dni.

Ustalając termin związania ofertą na 60 dni, zamawiający naruszył art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Zgodnie z Rozdziałem IX pkt 1.15 SIWZ wykonawcy mieli złożyć wraz z ofertą m .in.:

„- umowę wiążącą podmioty w przypadku składania oferty wspólnej potwierdzonej notarialnie.”

W art. 23 ustawy Pzp stworzona została możliwość wspólnego ubiegania się o zamówienie publiczne. Jednocześnie, jedyny wymóg nałożony ustawą na wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dotyczy ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 23 ust. 2 ustawy). Żaden z przepisów ustawy nie wprowadza obowiązku przedstawienia wraz z ofertą przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia umowy wiążącej te podmioty. Co więcej, zgodnie z art. 23 ust. 4 ustawy Pzp, jeżeli oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, została wybrana, zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę tych wykonawców.

Reasumując stwierdzić należy, że zamawiający żądając od wykonawców przedłożenia powyższego dokumentu wraz z ofertą naruszył dyspozycję art. 23 ust. 4 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale IX pkt 4 zamawiający zawarł zapis, iż „*W przypadku wykonawcy mającego siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium*

Rzeczpospolitej Polskiej wszystkie dokumenty wymagane w niniejszym postępowaniu przetargowym muszą być przetłumaczone na język polski przez tłumacza przysięgłego”.

Zgodnie z § 7 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), dalej określanego jako rozporządzenie, dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Powyższe stanowi zasadę, natomiast wykonawca może złożyć tłumaczenia na język polski sporządzone przez tłumacza przysięgłego, jednakże stanowi to uprawnienie wykonawcy i nie może być obowiązkiem nałożonym przez zamawiającego.

W związku z powyższym, zamawiający żądając złożenia dokumentów obcojęzycznych wraz z tłumaczeniem sporządzonym przez tłumacza przysięgłego naruszył § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

5. Jak wynika z dokumentacji postępowania, zamawiający określił w Rozdziale IX pkt 4 SIWZ zakres dokumentów żądanych od podmiotów zagranicznych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia. Wskazano, że jeżeli „Wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczpospolitej Polskiej, w którego kraju nie wydaje się zaświadczeń, o których mowa powyżej [§ 4 ust. 1 rozporządzenia], to zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ, złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego miejsca zamieszkania tych osób”.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), obowiązujące w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania, inaczej reguluje zakres dokumentów, których zamawiający może żądać od podmiotów zagranicznych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Z treści § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia wynika, że jeżeli wykonawca nie może przedłożyć powyższych dokumentów, ponieważ w kraju jego miejsca zamieszkania lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się takich dokumentów - zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie, w którym określa się także osoby uprawnione do reprezentacji wykonawcy, złożone przed właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio kraju miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub przed notariuszem.

W oparciu o treść przytoczonego wyżej przepisu rozporządzenia, zamawiający obowiązany był określić, że w sytuacji opisanej w tym przepisie, wykonawcy składają oświadczenie złożone

przed notariuszem bez zastrzeżenia, że musi być to notariusz kraju miejsca zamieszkania lub siedziby wykonawcy. W SIWZ zamawiający określił natomiast, niezgodnie z brzmieniem rozporządzenia w sprawie dokumentów, że wykonawca może złożyć oświadczenie złożone wyłącznie przed notariuszem miejsca zamieszkania wykonawcy.

Wobec powyższego należy uznać, że określając możliwość złożenia oświadczenia złożonego przed notariuszem w sytuacji określonej w Rozdziale IX pkt 4 SIWZ z ograniczeniem, by był to notariusz z kraju, w którym wykonawca ma miejsce zamieszkania, tj. dokumentu nieprzewidzianego w rozporządzeniu, zamawiający naruszył § 4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r.

Naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

6. Zamawiający w pkt III.4.1) ogłoszenia o zamówieniu wskazał, iż wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy, na zasoby innych podmiotów przedkłada następujące dokumenty dotyczące podmiotów zasobami, których będzie dysponował wykonawca:

- sprawozdanie finansowe w części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości, również opinię odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku podmiotów niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności – za okres nie dłuższy niż ostatnie 1 rok obrotowy, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres;

Należy zatem zauważyć, że zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu wymagał od podmiotów trzecich złożenia sprawozdania finansowego, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia w sytuacji, gdy nie dokonał opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, na potwierdzenie którego mógłby wymagać ww. dokumentu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia przede wszystkim należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
- 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Tym samym, jeśli zamawiający nie formułuje warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej np. wymaganego przychodu, wówczas nie jest uprawniony do żądania, aby wykonawcy, czy podmioty trzecie przedkładały dokument, o którym mowa w § 1 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia. Wobec powyższego należy stwierdzić, iż zamawiający żądając w niniejszym postępowaniu, aby wykonawcy przedłożyli sprawozdanie finansowe podmiotów trzecich, tj. żądając dokumentu, który nie był niezbędny, gdyż nie został opisany sposób dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie, naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.