

Sygn. akt: KIO/W 13/14

POSTANOWIENIE
z dnia 31 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 marca 2014 r. w Warszawie wniosku z dnia 27 marca 2014 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez **Powiatowy Urząd Pracy w Brzegu, ul. Armii Krajowej 32, 49-300 Brzeg** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę szkoleniową „Nowoczesny malarz - tapeciarz”

postanowiła:

uchylić zakaz zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania

U z a s a d n i e

W dniu 27 marca 2014 r., pismem z tej samej daty, zamawiający, tj. Powiatowy Urząd Pracy w Brzegu, złożył kierowany do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę szkoleniową „Nowoczesny malarz - tapeciarz”.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku wskazał, iż termin wykonania usługi będącej przedmiotem zamówienia a określony w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, został ustalony „do dnia 30.05.2014 r.”. Termin ten – jak podniósł zamawiający - uzasadniony jest następującymi okolicznościami:

- sektor budowlany jest branżą, którą cechuje sezonowość zatrudniania nowych pracowników. Większe prawdopodobieństwo zatrudnienia mają w okresie wiosennym i letnim, aniżeli w okresie jesiennym i zimowym
- jest to innowacyjne szkolenie, tj. z zastosowaniem nowoczesnych metod dekoracji ścian, które nie zostały jeszcze określone w Krajowych Standardach Kwalifikacji Zawodowych ani w żadnych katalogach

- absolwenci szkolenia, którzy uzyskają tytuł czeladnika, będą mogli pokazać przyszłym pracodawcom efekt nabytych umiejętności w miejscu publicznym (pomieszczenia Powiatowego Urzędu Pracy), które będzie ich wizytówką.

Zamawiający podniósł także, iż usługa będąca przedmiotem zamówienia skierowana jest do 20 osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Brzegu, będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy. Kandydaci zakwalifikowani do odbycia szkolenia oczekują na rozpoczęcie szkolenia. Szkolenie to ma na celu teoretyczne i praktyczne przygotowanie uczestników szkolenia do samodzielnego wykonywania pracy w zawodzie „Malarz – tapeciarz”, a tym samym podjęcie zatrudniania. Niezwłoczne podpisanie umowy leży w interesie publicznym i społecznym, gdyż uczestnikami szkolenia będą osoby: z wykształceniem podstawowym i gimnazjalnym, z mniejszości narodowych (narodowość romska) i do 25 roku życia. Im szybciej uczestnicy szkolenia zakończą szkolenie, tym szybciej podejmą zatrudnienie. Tak więc w celu uniknięcia unieważnienia postępowania ze względu na prawdopodobieństwo niewykonania usługi w wymaganym terminie, umowę zamawiający winien podpisać najpóźniej do „04.04.2014 r.”.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby, wyznaczony do rozpoznania przedmiotowego wniosku zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2014 r. przychylił się do argumentacji zamawiającego, uznając, że wypełnione zostały przesłanki do wyrażenia zgody na zawarcie umowy w niniejszym postępowaniu przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestu, o których to przesłankach stanowi art. 182 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907). Zgodnie z treścią tego przepisu Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W niniejszym stanie faktycznym wypełniona została przesłanka interesu publicznego. Jak bowiem wynika z dokumentacji postępowania usługa ta, tj. szkolenie pn. „Nowoczesny malarz - tapeciarz” jest programem realizowanym przez zamawiającego w ramach programu Operacyjnego Kapitał Ludzki pn. Aktywni”, Poddziałanie 6.1.3. lub finansowanego ze Środków Funduszu Pracy współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Pracy. Tak więc przeprowadzone postępowanie ma służyć realizacji celu publicznego polegającego na realizacji projektu, w ramach którego osoby nim objęte, tj. osoby będące w szczególnej sytuacji na rynku pracy (z wykształceniem podstawowym i gimnazjalnym, z mniejszości narodowych (narodowość romska) i do 25 roku życia), zdobędą kwalifikacje zawodowe, uzyskując tym samym tytuł czeladnika w zawodzie

„Malarz – tapingier”. Tak więc 20 osób objętych tym projektem uzyska szansę zdobycia kwalifikacji zawodowych, a tym samym możliwość podjęcia zatrudnienia.

Niezawarcie umowy w terminie wskazanym przez zamawiającego faktycznie nie pozwoli na przeprowadzenie szkolenia w wymaganym umową terminie, a tym samym zmniejszy szansę na podjęcie pracy, gdyż sektor budowlany jest branżą, którą cechuje sezonowość zatrudnienia nowych pracowników (okres wiosenny i letni).

Tym samym – w ocenie Izby – przesłanka interesu publicznego została wykazana przez zamawiającego, który w sposób nie budzący żadnych wątpliwości jednoznacznie wyartykułował negatywne skutki związane z niedotrzymaniem terminu realizacji zamówienia, podkreślając ich bezpośrednie i negatywne znaczenie dla interesu publicznego.

Jednocześnie też skład orzekający Izby zauważa, że wskazane negatywne skutki dla interesu publicznego, wynikające z braku zawarcia umowy i jej realizacji w określonych przez zamawiającego terminie, przewyższa korzyści, które są związane z ochroną interesów, co do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania przez nich uszczerbku w drodze czynności podjętych przez zamawiającego, tj. czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej. Jeśli bowiem umowa w sprawie niniejszego zamówienia nie zostanie podpisana we właściwym terminie uwzględniającym termin realizacji zamówienia podpisanie jej w terminie późniejszym spowoduje niemożność osiągnięcia celu, dla którego zostałyby ona zawarta.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Stosownie do art. 182 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: