

POSTANOWIENIE
z dnia 16 marca 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 marca 2015 roku w Warszawie, wniosku z dnia 12 marca 2015 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu rozstrzygnięcia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Gminę Maków w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego którego przedmiotem jest „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Maków- II etap”

postanawia:

**Odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia z dnia 12 marca 2015 roku Zamawiający wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy, przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Maków- II etap”.

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał, że Gmina Maków w dniu 28 października 2014 r. zawarła z Urzędem Marszałkowskim umowę o dofinansowanie zadania pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Maków - etap II”.

Wartość dofinansowania zgodnie z zawartą umową to 2.059.265,00 zł. Przedmiotem umowy jest wybudowanie 220 szt. przydomowych oczyszczalni ścieków.

Umowę należy zrealizować w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 czerwca 2015 roku. Do tego terminu oczyszczalnie muszą być wykonane i musi być złożony wniosek o

płatność przez beneficjenta (tj. Zamawiającego). Termin ten nie może być aneksowany. Jest to termin ostateczny, wynika on z ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 1 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

Zgodnie § 3 ust. 2 pkt 31 Rozporządzenia, pomoc jest przyznawana, jeżeli:

- 1) operacja będzie realizowana w jednym albo dwóch etapach;
- 2) złożenie wniosku o płatność pośrednią będącą refundacją kosztów kwalifikowanych przyznawaną po zrealizowaniu pierwszego etapu operacji, nastąpi w terminie 24 miesięcy od dnia zawarcia umowy - w przypadku gdy etap ten nie jest etapem końcowym;
- 3) zakończenie realizacji operacji i złożenie wniosku o płatność ostateczną będącą refundacją kosztów kwalifikowanych przyznanych kosztów po zrealizowaniu całej operacji nastąpi:
 - a) w terminie 24 miesięcy od dnia zawarcia umowy, nie później jednak niż do dnia 30 czerwca 2015 r. przypadku operacji realizowanych w jednym etapie;
 - b) nie później do 30 czerwca 2015 r. w przypadku operacji realizowanej w dwóch etapach;
- 4) płatność ostateczna będzie obejmować nie mniej niż 25% łącznej planowanej kwoty pomocy.

Co istotne, Zamawiający zobowiązany jest do złożenia wniosku rozliczającego dotację do dnia 30 czerwca br., oznacza, że inwestycja musi się zakończyć odpowiednio wcześniej (Zamawiający założył, że ostateczny termin na wykonanie przedmiotu zamówienia to 8 czerwiec 2015 roku). Aby złożyć wniosek o płatność Zamawiający musi dysponować wszelkimi dokumentami poświadczającymi prawidłowe zakończenie inwestycji.

Nie zawarcie umowy przez Zamawiającego z wybranym wykonawcą naraża Zamawiającego na straty finansowe związane z niewywiązaniem się z umowy o dofinansowanie projektu. W tym momencie każde opóźnienie co do rozpoczęcia inwestycji powoduje, że zakończenie przedmiotu zamówienia do dnia 8 czerwca 2015 roku staje się coraz bardziej zagrożone. Z kolei każdy dzień przesunięcia w zakończeniu inwestycji wpływa bezpośrednio na możliwość złożenia wniosku o płatność w terminie do dnia 30 czerwca 2015 roku.

Mając na uwadze, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu dla których zachodzi prawdopodobieństwo doznania

uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia, Zamawiający wnosił o uchylenie zakazu.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 183 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odnosząc się do wniosku Zamawiającego Izba stwierdza, że Zamawiający nie wykazał na czym będą polegać negatywne skutki dla interesu publicznego w przypadku niewyrażenia zgody na natychmiastowe zawarcie umowy z wybranym wykonawcą.

Wskazanie, iż zamówienie realizowane jest w wyniku przyznania dotacji celowej przez Ministerstwo Rolnictwa, a także że jego realizacja musi zakończyć się do określonej daty, a dotacja do 30 czerwca musi zostać rozliczona, jest na tyle ogólne, jak i pozbawione czytelności, z którego można by wywieść negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z ochroną interesów wykonawców.

Składając przedmiotowy wniosek Zamawiający winien był w sposób szczegółowy i za pomocą jasnych określeń wykazać wpływ wykonania tego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołujących się uczestników postępowania odwoławczego.

Jednocześnie Izba wskazuje, że każdy profesjonalny uczestnik systemu zamówień publicznych, a za takiego niewątpliwie uznać należy Zamawiającego, winien planując takie postępowanie założyć odpowiedni okres jego trwania przewidując, że wykonawcy będą mogli składać odwołania od czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania.

Wskazać należy, że Zamawiający w uzasadnieniu wniosku, nie podał dostatecznych argumentów pozwalających Izbie na wnikliwe rozpatrzenie wniosku celem zastosowania instytucji, jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, która to instytucja ma charakter wyjątkowy. Z uzasadnienia wniosku nie wynikają bowiem żadne konkretne informacje, które pozwoliłyby na dokonanie oceny możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego. Izba uchylając zakaz zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania nie może opierać się na ogólnikowych sformułowaniach oraz nie może rozpoznawać wniosków przez pryzmat zasadności czy też niezasadności złożonego przez wykonawcę biorącego udział w postępowaniu środka ochrony prawnej w postaci odwołania. Przy rozpoznawaniu wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, argumentacja dotycząca zarzutów wniesionego

odwołania nie za żadnego znaczenia prawnego. Rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy Izba nie dokonuje bowiem oceny zasadności wniesionego odwołania.

Tak więc Zamawiający nie tylko, że nie udowodnił, ale nawet nie uprawdopodobnił, iż istnieją okoliczności, które spowodują negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności przez niego podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyższe Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 182 ust. 3 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 182 ust. 4 ustawy Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: