

Warszawa, dnia 03. 01. 2019 r.

UZP/KND/26/2018

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Trzcianne ul. Wojska Polskiego 10 19-104 Trzcianne
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	budowa sieci wodociągowej na terenie gminy Trzcianne
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Data wszczęcia postępowania:	08.05.2015 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	BZP 66587 - 2015
Wartość zamówienia:	262.352,65 zł (tj. 62.096,77 euro)
Środki UE:	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 166 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenia:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 45 ust. 3 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy konsorcjum firm: XXXXX, który nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert, w związku z czym, jego oferta w momencie otwarcia ofert nie była zabezpieczona należną kwotą wadium;
- 2) art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, w zw. z § 3 pkt 1 ppkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez zawężenie treści wymaganego dokumentu w przedmiotowym postępowaniu;
- 3) art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, w zw. z § 1 pkt 1 ppkt 10 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez zawężenie treści wymaganego dokumentu w przedmiotowym postępowaniu;
- 4) art. 41 pkt 7a) ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, w zw. z § 1 pkt 1 ppkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez brak w ogłoszeniu o zamówieniu żądania dokumentu przedkładanego w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunku dot. posiadania niezbędnego doświadczenia oraz art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp poprzez zamieszczenie w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisów od początku niezgodnych z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i niedokonanie zmiany ogłoszenia o zamówieniu;
- 5) art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, w związku z § 4 pkt 1 ppkt 1 a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów,

jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez zawężenie treści wymaganego dokumentu;

- 6) art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania poprzez dokonanie opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

1. Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania, w rozdziale VI siwz „Wymagania dotyczące wadium” zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 5.000,00 PLN, wskazał również formy w jakich mogło być wniesione oraz miejsce i sposób wniesienia wadium. Jednocześnie zamawiający zastrzegł, cyt.: „Przy czym za termin wniesienia wadium w formie przelewu pieniężnego przyjmuje się termin uznania rachunku zamawiającego” oraz „Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert”.

Zgodnie z zapisem rozdziału XI siwz „Miejsce i termin otwarcia ofert” zamawiający wyznaczył termin otwarcia ofert na dzień 25.05.2015 r. na godz. 10.15.

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca konsorcjum firm: XXXXX wpłacił wadium przelewem na rachunek bankowy zamawiającego. Do oferty wskazany wykonawca załączył dowód przelewu zawierający informację o dacie księgowania oraz nadania, tj. na dzień 25.05.2015 r.

W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego przez Urząd Zamówień Publicznych, poprzedzającego przedmiotową kontrolę, zamawiający przekazał pismo z dnia 11.06.2015 r. skierowane do Banku Spółdzielczego w Zambrowie z prośbą o podanie godziny wraz z minutami dokonania przelewu wadium, zaznaczając jednocześnie, że chodzi o obciążenie rachunku wykonawcy. Załączone zostało również pismo z informacją z ww. banku, że wskazany przelew został zrealizowany o godz. 7.57. Natomiast z załączonego do wniosku o wszczęcie kontroli przedmiotowego postępowania dokumentu, tj. informacji z Banku Spółdzielczego w Mońkach wynika, że przedmiotowe wadium zostało zaksięgowane na rachunku zamawiającego w dniu 25.05.2015 r. o godz. 12.10, czyli po upływie wyznaczonego przez zamawiającego terminu składania ofert.

Odnosząc się do powyższego, należy stwierdzić, iż zamawiający naruszył treść art. 45 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Natomiast złożenie dyspozycji przelewu określonej kwoty pieniężnej nie jest wystarczające do uznania wniesienia wadium. Jego skuteczność następuje dopiero

w przypadku uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium. Wniesienie wadium jest bowiem czynnością faktyczną, a nie prawną i oznacza, że wraz z upływem terminu składania ofert winna być czynnością dokonaną. Tym samym, dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu występuje konieczność uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert. Samo zadysponowanie określonej kwoty pieniężnej w postaci zlecenia przelewu kwoty wadium na rachunek zamawiającego tego wymogu nie spełnia. Przepisy ustawy Pzp w tym zakresie nie wiążą żadnego skutku prawnego z załączeniem do złożonej oferty dowodu zlecenia dokonania przelewu kwoty wadium. Złożenie dyspozycji przelewu przez wykonawcę nie zabezpiecza więc w sposób należyty interesu zamawiającego. Zamawiający w sytuacji wystąpienia okoliczności przewidzianych w ustawie Pzp nie dysponowałby kwotą wadium, nie mógłby skutecznie zaspokoić swoich roszczeń. Czynność stanowiąca polecenie wykonania przelewu nie może być więc utożsamiana z pojęciem wniesienia wadium w pieniądzu.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wniesli wadium do upływu terminu składania ofert. Tym samym, zaniechanie wykluczenia wykonawcy konsorcjum firm: XXXXX, którego oferta w momencie otwarcia ofert nie była zabezpieczona należną kwotą wadium, stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 45 ust. 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem oferta ww. wykonawcy została uznana za ofertę najkorzystniejszą.

2. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
- 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
 - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zamknięty katalog dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawców został określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie

rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

W rozdziale V: „Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy” lit. f) siwz zamawiający wskazał: *„aktualny odpis z właściwego rejestru jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”.*

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający może żądać: *„aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert”.*

Jak wynika z powyższego zamawiający wskazał jedynie, iż wykonawcy powinni dostarczyć odpis z właściwego rejestru pomijając jednocześnie odpis z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.

Ze względu na brak ujawnienia w treści wymaganego dokumentu tj. odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej należy stwierdzić, że pojęcie „właściwy rejestr”, o którym mowa w rozporządzeniu, nie obejmuje ewidencji działalności gospodarczej.

Jednocześnie wskazać należy, że nie należy utożsamiać pojęcia przedsiębiorcy, którym ustawodawca posługuje się w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy Pzp z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 ze zm.) z pojęciem wykonawcy w rozumieniu ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z art. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się również wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Z kolei wykonawca zamówienia publicznego nie musi posiadać statusu przedsiębiorcy. Art. 2 ust. 11 ustawy Pzp, definiujący pojęcie „wykonawcy” na gruncie tej ustawy, przewiduje, iż jest nim osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Ustawodawca w tym przepisie, nie wymaga, aby wykonawca był przedsiębiorcą lub wykonywał działalność gospodarczą.

W świetle wykazanego powyżej stanowiska, iż wykonawca nie musi być przedsiębiorcą, stwierdzić należy, iż może on działać nie tylko na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców, ale również na podstawie wpisu do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego.

W związku z powyższym, niedopuszczenie możliwości złożenia odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 3 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Wykazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

3. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

1) warunków udziału w postępowaniu,

2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

– zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zamknięty katalog dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawców został określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

W rozdziale V: „Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy” lit. d) siwz zamawiający wskazał: *„informację z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającą zdolność kredytową oferenta na kwotę 500.000 PLN, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”*.

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia, w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający mógł żądać: *„informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość*

posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

Zamawiający ograniczył spełnianie warunku przez wykonawcę jedynie do zdolności kredytowej, nie dopuszczając jednocześnie możliwości wykazania posiadania środków finansowych na wymaganą kwotę.

Ograniczenie spełniania warunku przez wykonawców jedynie do wykazania się zdolnością kredytową na określoną kwotę stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 10 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez zawężenie treści wymaganego dokumentu w przedmiotowym postępowaniu.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4. Zakres informacji wymaganych w ogłoszeniu o zamówieniu dotyczących warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków dla przetargu nieograniczonego określa art. 41 pkt 7 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania. Zamknięty katalog dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawców został określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2013 r., poz. 231).

W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 66587-2015 w dniu 08.05.2015 r. zamawiający w sekcji III.3.2) „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” wskazał: *„Udokumentowanie wykonania, w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej, trzech inwestycji wod.-kan., o łącznej wartości nie niższej niż 150.000,00 PLN brutto”.* Jednocześnie zamawiający nie wskazał w przedmiotowym ogłoszeniu dokumentu wymaganego od wykonawców w celu potwierdzenia spełniania ww. warunku.

Określenie przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, przy jednoczesnym braku wskazania dokumentu, jaki wykonawcy powinni złożyć w celu potwierdzenia jego spełniania stanowi naruszenie art. 41 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt 2

Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez brak w ogłoszeniu o zamówieniu żądania dokumentu przedkładanego w celu oceny spełniania przez wykonawcę warunku dotyczącego posiadania niezbędnego doświadczenia.

Jednocześnie należy wskazać, iż w rozdziale V pkt b) siwz zamawiający wskazał dokument jaki miał złożyć wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia.

Opisana powyżej niezgodność w zakresie obowiązku przedłożenia dokumentu wymaganego na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia pomiędzy zapisami w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz istniała od początku trwania przedmiotowego postępowania, aż do jego zakończenia. Stosownie do regulacji art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, bądź przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że skoro w przypadku zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przepis art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp wymaga zmiany ogłoszenia o zamówieniu, to tym bardziej istniejąca od początku niezgodność w zakresie obowiązku przedłożenia dokumentu wymaganego na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wymagała zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Tym samym, zamawiający zamieszczając w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisy od początku niezgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie dokonując zmiany ogłoszenia o zamówieniu, naruszył art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Pzp.

Wskazane naruszenia nie miały wpływu na wynik postępowania.

5. W ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.05.2015 r. pod nr 66587-2015 w sekcji III.4) „Informacja o oświadczeniach lub

dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy” oraz w siwz w pkt V „Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć wykonawcy”, zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp wymagał dokumentów określonych w § 3 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

W przypadku podmiotów zagranicznych zamawiający wskazał: *„dokument potwierdzający, że nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie – wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert”*.

Biorąc pod uwagę wykaz dokumentów jakie miał przedłożyć wykonawca w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający powinien był żądać w przypadku podmiotów zagranicznych również dokumentów potwierdzających odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości, oraz że nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Tym samym, zamawiający naruszył treść art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret 1 i 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez zawężenie treści wymaganego dokumentu w przedmiotowym postępowaniu.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

6. W pkt. III.3.5) ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale IV siwz zamawiający określił następujące warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy: *„Opłacona polisa lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę 500.000 PLN oraz informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzająca zdolność kredytową oferenta na kwotę 500.000*

PLN, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert". Jak wynika z pkt 2.2 protokołu postępowania (druk ZP-PN), wartość zamówienia została ustalona na kwotę 262.352,65 zł.

Mając na uwadze powyższy opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku posiadania zdolności ekonomicznej i finansowej należy wskazać na treść art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, zgodnie z którym, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Ww. przepis wskazuje dyrektywy postępowania przez zamawiającego przy dokonywaniu opisu, które przede wszystkim mają zapewnić realizację podstawowych zasad prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Zasady te sprowadzają się do zapewnienia jak najszerszego dostępu wykonawców do ubiegania się o udzielenie zamówienia. W związku z tym, zamawiający przygotowując i prowadząc postępowanie, powinien dążyć do realizacji ww. zasad, unikając w ten sposób wszelkich działań mogących skutkować ograniczeniem dostępu do postępowania. Zauważyć należy, że szczególnie istotnym momentem procedury z punktu widzenia możliwości naruszenia powyższych zasad jest formułowanie warunków udziału w postępowaniu. W ten sposób bowiem zamawiający wyznacza pewien zakres decydując o tym, jakie podmioty będą mogły ubiegać się o zamówienie, a dla których droga ta będzie zamknięta. Oznacza to, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

„Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” oznacza, że opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Należy przy tym zauważyć, że art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej. Użyte przez Ustawodawcę sformułowanie oznacza, że dostęp do zamówienia powinni mieć zapewniony wszyscy wykonawcy, którzy spełniają podstawowe wymogi potrzebne do prawidłowego wykonania zamówienia, niekoniecznie zaś wymogi wygórowane, tj. takie, których spełnienie nie jest konieczne do wykazania zdolności do realizacji zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego.

Za nieproporcjonalny należy uznać opis sposobu oceny spełniania warunku zdolności ekonomicznej i finansowej poprzez wymóg posiadania polisy OC na kwotę 500.000,00 zł

oraz zdolności kredytowej również na kwotę 500.000,00 zł, przy wartości szacunkowej zamówienia 262.352,65 zł. Należy podkreślić, iż celem żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego jest jedynie ocena ich sytuacji ekonomicznej.

Potwierdzenie zdolności kredytowej wystawiane w informacji z banku stanowi ogólną ocenę kondycji wykonawcy, jego zdolności i możliwości kredytowych. Określenie tego warunku jest uzależnione od wysokości środków finansowych, jakie będą niezbędne wykonawcy do zainwestowania na etapie realizacji zamówienia. W przypadku przedmiotowego zamówienia, gdzie jego wartość została oszacowana na kwotę 262.352,65 zł, wymaganie posiadania zdolności kredytowej na kwotę 500.000,00 zł jest nieadekwatne do celu jaki ma spełniać.

Reasumując należy uznać, że powyższy opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej jest nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a tym samym narusza treść art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. Ogranicza on bowiem krąg podmiotów potencjalnie zainteresowanych realizacją zamówienia poprzez wyłączenie z ubiegania się o udzielenie zamówienia podmiotów zdolnych do realizacji określonych robót budowlanych, lecz nie posiadających polisy na wymaganą kwotę ubezpieczenia lub zdolności kredytowej we wskazanej kwocie.

Jednakże na podstawie przekazanej dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, ustalono, iż pomimo zaistnienia powyższych naruszeń w postępowaniu złożono 5 ofert, a żaden z wykonawców nie został wykluczony z powodu niespełnienia omawianych warunków. W związku z powyższym, nie daje to podstaw do stwierdzenia, że powyższe naruszenie miało wpływ na jego wynik.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.