

UZP/DKUE/KU/44/16

### Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

#### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

- Zamawiający:** PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.  
ul. Targowa 74  
03-734 Warszawa
- Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane
- Przedmiot zamówienia:** Zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania pn.: „Prace na linii kolejowej nr 30 Łuków – Lublin Północny na odcinku Łuków – Parczew” w ramach projektu „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odcinku Warszawa – Otwock – Dęblin – Lublin” w podziale na dwie części (Zamówienia Częściowe)
- Tryb postępowania:** przetarg nieograniczony
- Wartość zamówienia:** 90 677 178,00 zł (tj. 21 462 561,95 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających 30 225 726,00 (tj. 7 154 187,32 euro) – wartość po modyfikacji SIWZ z dnia 11.03.2016 r.  
Zamówienie częściowe nr 1 wartość: 42 810 000,00 zł (tj. 10 132 784,21 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających 14 270 000,00 zł (tj. 3 377 594,74 euro),  
Zamówienie częściowe nr 2 wartość: 47 867 178,00 zł (tj. 11 329 777,75 euro), w tym wartość zamówień uzupełniających 15 955 726,00 (tj. 3 776 592,58 euro)

**Środki UE:**

Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 - 2020

## **2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Pismem z dnia 21.06.2016 r. zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny m.in. wykonawcę Krakowskie Zakłady Automatyki S.A., który złożył ofertę w zakresie części I zamówienia. W powyższym piśmie zamawiający wskazał, iż „(...) przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne a wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał niezbędny do oceny, które czynniki spowodowały możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona. Tym samym to na wykonawcy ciąży obowiązek przekazania właściwych merytorycznie informacji i dowodów, które mają lub mogą mieć wpływ na wysokość skalkulowanej ceny całkowitej oferty.”

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 27.06.2016 r. wykonawca Krakowskie Zakłady Automatyki S.A. wyjaśnił, iż „(...) *Cena oferty wykonawcy (...) stanowi bilans sprzyjających i dostępnych na rynku dla wykonawcy warunków cenotwórczych umożliwiających należyte wykonanie niniejszego zamówienia przez wykonawcę za ww. cenę, która jest ceną rynkową. Wykonawca wykorzystując doświadczenie w realizacjach prac budowlano – montażowych oraz przeprowadzając wizję lokalną obiektów i terenu przyszłej inwestycji oświadcza, iż w cenie oferty zostało uwzględnione wykonanie wszystkich czynności wyszczególnionych w SIWZ oraz został uwzględniony godziwy zysk wykonawcy. W zadaniu ograniczającym się do budowy urządzeń srk i telekomunikacji, a taki charakter ma przedmiotowy przetarg, istotny udział w strukturze kosztowej związany jest z dostawami systemów i komponentów. W wartościach procentowych udział ten może wynosić nawet 80%. Działając w znacznej skali wykonawca jest w stanie uzyskać korzystne, atrakcyjne rabaty. Współpracuje bezpośrednio z producentami, w szczególności z jednym z liderów na rynku dostawców systemów srk, w konsekwencji uzyskując bardzo atrakcyjne warunki handlowe przy zakupie materiałów niezbędnych do realizacji kontraktu. Oszczędności, kształtujące w istotny sposób wartość oferty, dotyczą kosztów związanych z dostawami materiałowymi dla robót budowlano – montażowych objętych pozycjami 2.1. RCO – Urządzenia sterowania ruchem kolejowym oraz 2.3. RCO – Budowa urządzeń SSP. (...) z uwagi na fakt, iż następną*

*wg kryterium cenowego oferta wiarygodnego i rzetelnego oferenta nie odbiega poziomem ceny od ceny wykonawcy (różnica cenowa < 2%), obiektywnie należy stwierdzić, iż w niniejszej sprawie zaproponowana przez wykonawcę cena jest ceną rynkową, za którą można wykonać przedmiotowe zamówienie z godziwym zyskiem.”*

Wskazany wykonawca nie dołączył, do złożonych w terminie wyjaśnień dowodów, dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny, wymaganych w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, jednakże ewentualna decyzja w tej kwestii, musi zostać poprzedzona wezwaniem wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);
- pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Jednocześnie, zgodnie z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, zaś zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zatem, zgodnie z brzmieniem art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, oceniając wyjaśnienia wezwanego wykonawcy, bierze pod uwagę obiektywne czynniki. Dokonana przez Zamawiającego zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp ocena złożonych wyjaśnień jest podstawą do stwierdzenia, czy oferta rzeczywiście zawiera rażąco niską cenę. Jednocześnie, w

przypadku art. 90 ust. 3 ustawy Pzp nie chodzi o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, a tylko takich, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wyjaśnienia muszą wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę, tak by potwierdziły prawidłowość w obliczeniu zaoferowanej ceny.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż treść wezwania, jakie wystosował zamawiający do ww. wykonawcy, opierała się na art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Oznacza to, iż wykonawca miał obowiązek złożyć wyjaśnienia oraz załączyć dowody dotyczące elementów ceny mających wpływ na jej wysokość. Przedstawione przez ww. wykonawcę wyjaśnienia zawierały ogólne informacje dotyczące doświadczenia, warunków cenotwórczych, w tym rabatów, które wykonawca może uzyskać przy współpracy z dostawcami systemów srk oraz przy zakupie materiałów niezbędnych do realizacji kontraktu bez wskazania jednak informacji szczegółowych, takich jak np. wyliczenia w zakresie oszczędności wynikających z uzyskanych rabatów, kosztów związanych z budową urządzeń srk i telekomunikacji, jak też nie wskazywały, w jaki sposób wskazywane okoliczności wpłynęły na cenę oferowaną w ramach przedmiotowego postępowania. Dodatkowo ww. wykonawca nie załączył dowodów potwierdzających ww. informacje, jak również z treści przedłożonych wyjaśnień nie sposób wywieść istnienia takich dowodów.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 czerwca 2014 r. (sygn. akt: KIO 1049/14) „w myśl art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W dyspozycji tegoż przepisu znajduje się również sytuacja, kiedy wykonawca złożył wyjaśnienia, ale wyjaśnienia te nie potwierdzają, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Zważyć należy, iż nie chodzi tu bowiem o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny. Wskazówką dla wykonawcy składającego wyjaśnienia winien być przepis art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, w którym jest mowa nie tylko o złożonych wyjaśnieniach, ale również o dowodach na ich potwierdzenie. Oczywistym jest zatem, że przedstawione wyjaśnienia winny być nie tylko konkretne i przekonujące, ale również poparte stosownymi dowodami.”

Biorąc pod uwagę treść art. 90 ust. 1 ustawy Pzp i wystosowane przez zamawiającego wezwanie o wyjaśnienia w trybie powyższego artykułu należy uznać, że ww. wykonawca nie złożył wyjaśnień wraz z dowodami pozwalającymi zamawiającemu na dokonanie rzetelnej oceny, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że zamawiający naruszył art. 90 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Krakowskie Zakłady Automatyki S.A.

Ze względu na fakt, że oferta wykonawcy Krakowskie Zakłady Automatyki S.A. jest ofertą najkorzystniejszą w ramach Zamówienia Częściowego nr I, Prezes Urzędu zaleca odrzucenie oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 90 ust 3 ustawy Pzp i dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.