

UZP/DKUE/KD/24/2013

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Nazwa i adres zamawiającego:	Powiat Wołomiński ul. Prądyńskiego 3 05-200 Wołomin
Rodzaj zamówienia:	dostawa
Przedmiot zamówienia:	Adaptacja zabytkowego pałacu w Chrzęsnem na cele edukacyjno-kulturalne wyposażenie zespołu pałacowego
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	2.148.792,22 zł, tj. 534.578,62 euro
Środki UE:	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego w ramach RPO Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2013

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

1. Jak wynika z dokumentacji niniejszego postępowania zamawiający w siwz oraz ogłoszeniu o zamówieniu (po zmianach) dokonał opisu sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wskazując, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą zrealizowanie dostaw zgodnych z zakresem przedmiotu zamówienia, w tym m. in.: dostaw mebli historycznych

i stylizowanych, kopii obrazów, elementów wyposażenia stałego wykonywanego indywidualnie, tkanin dekoracyjnych.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku wykonawca miał złożyć wykaz dostaw wyposażenia (co najmniej dwóch, każda o wartości minimum 500.000 zł brutto) w tym przynajmniej jednej w obiektach wpisanych do rejestru zabytków, zgodnych z zakresem przedmiotu zamówienia, w tym m. in.: dostawy mebli historycznych i stylizowanych, kopii obrazów, elementów wyposażenia stałego wykonywanego indywidualnie, tkanin dekoracyjnych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że dostawy te zostały wykonane prawidłowo i terminowo ukończone.

Z opisu warunku wynika zatem, że do jego spełnienia wymagane było wykazanie:

- dwóch dostaw,
- każda dostawa o wartości min. 500.000 zł,
- przynajmniej jedna dostawa do obiektu wpisanego do rejestru zabytków,
- w zakres dostaw wchodzi co najmniej: meble historyczne i stylizowane, kopie obrazów, elementy wyposażenia stałego wykonywanego indywidualnie oraz tkaniny dekoracyjne.

Do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły trzy oferty złożone przez wykonawców: HEN-MAR Marcin Kujawa, konsorcjum Centrum Techniczno-Aranżacyjne i Laboratorium Projektowe BARPONIA Barbara Poniatowska-Łapkowska oraz CIAŁBUD Wiesław Ciałkowski.

Wykonawca HEN-MAR Marcin Kujawa, na potwierdzenie spełnienia warunku doświadczenia, przedstawił wykaz dostaw wykonanych na rzecz: ZHU „WITAR” Piotr Walczuk, W.M. BUD Sp. j. Włodarczyk-Markuszewski oraz Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami Warszawa Śródmieście.

Zgodnie z treścią powyższego dokumentu, dostawy zrealizowane na rzecz ZHU „WITAR” w Pałacu Sobańskich obejmowały takie elementy, jak: meble, obrazy, AGD, firany, schody, drzwi, boazerię oraz klimatyzację. Natomiast, w referencjach wystawionych przez ZHU „WITAR”, potwierdzających wykonanie prac wykończeniowych w Pałacu Sobańskich, stwierdzono m. in., że prace te obejmowały dostawę i montaż mebli historycznych i mebli stylizowanych, czterech kopii obrazów, a także obicie ścian tkaninami. Ponadto w zakres prac wchodziło wykonanie podłóg drewnianych oraz aranżacja otworów okiennych. Zgodnie z treścią dokumentu referencji całkowity koszt realizacji prac, obejmujący również wykonane

roboty budowlane, wyniósł 975 000,00 zł. Jednocześnie zaznaczono, że Pałac Sobańskich jest wpisany do rejestru zabytków.

Na rzecz W.M BUD Sp. j., zgodnie z wykazem, wykonawca HEN-MAR dostarczył meble biurowe, salonowe, okładziny ścienne i inne elementy wystroju. Wystawione referencje potwierdzają wykonanie prac budowlano-wykończeniowych w budynku LIM CENTER oraz w Salonie Gier w Warszawie. Zgodnie z treścią tych referencji wykonawca HEN-MAR zrealizował m.in. kompleksowe dostawy oraz montaż wyposażenia ruchomego.

Według treści wykazu, zamówienie, którego odbiorcą był Zakład Gospodarowania Nieruchomościami Warszawa Śródmieście, obejmowało z kolei remont dachu, poddasza, prace wykończeniowe oraz wykonanie schodów. Referencje wystawione przez Zarząd Gospodarowania Nieruchomościami dotyczą wykonania przez HEN-MAR Marcin Kujawa remontu dachu budynku przy ul. Siennej 45. Referencja nie wskazuje, czy w ramach zamówienia były realizowane jakiegokolwiek dostawy.

Z treści wykazu wykonanych dostaw i powyższych referencji nie wynika zatem zrealizowanie przez wykonawcę HEN-MAR Marcin Kujawa co najmniej dwóch dostaw wyposażenia, mających za przedmiot elementy wymienione w treści warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia. Ponadto wskazana wartość zamówień nie wyodrębnia ceny za wykonanie samych dostaw.

Wykonawca konsorcjum Centrum Techniczno-Aranżacyjne, w celu wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, skorzystał z zasobów podmiotu trzeciego, który zobowiązał się do oddania mu do dyspozycji swojej wiedzy i doświadczenia na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Konsorcjum Centrum Techniczno-Aranżacyjne zamieściło w ofercie wykaz dostaw wykonanych przez podmiot trzeci – RENOVA sp. z o.o., na rzecz Zamku Królewskiego w Warszawie oraz Muzeum Łazienki Królewskie.

Z treści wykazu wynika, iż RENOVA Sp. z o.o. wykonała na rzecz Zamku Królewskiego w Warszawie „prace związane z realizacją ekspozycji stałej pt. *Zniszczenie i odbudowa Zamku Królewskiego w Warszawie*”. Na potwierdzenie wykonania zamówienia na rzecz Zamku Królewskiego przedstawiono Protokół odbioru końcowego robót. Z powyższego dokumentu wynika, iż wykonawca wykonał remont i dokonał wyposażenia sal ekspozycyjnych zlokalizowanych w piwnicach Zamku Królewskiego, bez wskazania rodzaju wyposażenia.

Z kolei zamówienie dla Muzeum Łazienki Królewskie miało za przedmiot „modernizację wnętrz wystawienniczych i administracyjno-sanitarnych Pałacu na Wodzie w Łazienkach Królewskich w Warszawie”. Treść wykazu nie precyzuje, jakie elementy wyposażenia były przedmiotem dostaw. W referencjach wystawionych przez Muzeum

Łazienki Królewskie potwierdzono, iż RENOVA sp. z o.o. wykonała prace związane m.in. z wyposażeniem wnętrz w meble antyczne i współczesne, zabudowy meblowe, oprawy oświetleniowe i galanterię biurową oraz sanitarną. Z treści referencji wynika ponadto, że wartość wskazana w wykazie nie dotyczy dostaw, ale prac konserwatorskich i robót budowlanych.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że konsorcjum Centrum Techniczno-Aranżacyjne przedstawiło dokumenty, z których nie wynika, że dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w siwz co od rodzaju i wartości.

W ofercie wykonawcy CIAŁBUD Wiesław Ciałkowski zamieszczony został wykaz dostaw wykonanych na rzecz: Narodowego Instytutu Fryderyka Chopina, Parafii Rzymsko-Katolickiej Przemienienia Pańskiego w Radzyminie oraz Totalizatora Sportowego Sp. z o.o.

W wykazie dostaw zrealizowanych na rzecz Narodowego Instytutu Fryderyka Chopina w zabytkowym obiekcie Zamku Ostrogskich wskazano szereg elementów wyposażenia, wśród których znajdują się meble oraz elementy wyposażenia stałego. Na potwierdzenie wykonania zamówienia na rzecz Narodowego Instytutu załączone zostały referencje potwierdzające wykonanie dostaw w powyższym kształcie. Całkowita wartość dostaw określona została na 5.899.263,28 zł.

Z wykazu wynika, iż na rzecz Parafii Przemienienia Pańskiego w Radzyminie wykonawca wykonał dostawy, obejmujące m. in. meble kuchenne oraz elementy wyposażenia stałego. Powyższe potwierdza treść załączonych referencji. Wartość dostarczonego wyposażenia wyniosła 725.328,50 zł.

Wykonawca wykazał również zrealizowanie dostaw na terenie Torów Wyścigów Konnych Warszawa Służewiec, na rzecz Totalizatora Sportowego Sp. z o.o. Dostawy te obejmowały m. in. wykładziny dywanowe włoskie, żyrandole, meble włoskie, a także schody i posadzki granitowe. Wystawione referencje potwierdzają realizację dostaw mebli, elementów wyposażenia stałego i wykładzin dywanowych włoskich. Wykonane dostawy opiewały na kwotę 512.399,99 zł.

Z powyższego zestawienia nie wynika, że dostawy wykonane przez CIAŁBUD Wiesław Ciałkowski obejmowały wymagane w siwz elementy, w związku z czym należy stwierdzić, że treść wykazu dostaw nie potwierdza spełnienia wymogów opisanych w warunku udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy stwierdzić, że z treści dokumentów dołączonych do ofert złożonych w kontrolowanym postępowaniu nie wynika spełnienie przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia.

Zgodnie z treścią przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

W toku przedmiotowego postępowania zamawiający nie dokonał czynności wezwania wykonawców o uzupełnienie wykazu wykonanych dostaw i referencji, w celu ustalenia zakresu i wartości dostaw wymienionych na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia. Treść wykazu wykonanych dostaw oraz referencji w ofercie każdego z wykonawców zawierały opis zrealizowanych dostaw, który nie pokrywał się z wymaganiami określonymi ściśle w treści warunku określonego w rozdz. VI pkt 1 ppkt a) siwz. W tej sytuacji zamawiający był zobligowany do wezwania wszystkich wykonawców, którzy brali udział w postępowaniu, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku doświadczenia. Zaniechanie powyższego obowiązku stanowi **naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp**, w odniesieniu do dokumentów złożonych przez wszystkich wykonawców.

2. Jak stwierdzono wyżej, zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia m. in. przez wykonawcę, który złożył wybraną ofertę. Z treści dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia ww. warunku nie wynikało zrealizowanie przez HEN-MAR Marcin Kujawa wymogów określonych przez zamawiającego w treści warunku wiedzy i doświadczenia. Należy dodać, że w toku postępowania zamawiający został poinformowany o uchybieniach w dokumentach złożonych przez HEN-MAR na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku. W dniu 31 października 2012 r. lider konsorcjum Centrum Techniczno-Aranżacyjne skierował do zamawiającego pismo, w którym wskazał, że referencje wystawione przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami nie odnoszą się do wymagań zamawiającego, a potwierdzają jedynie należyte oraz terminowe wykonanie remontu dachu budynku przy ul. Siennej 45, a ponadto referencje wystawione przez Zakład Budowlano-Remontowy W.M.BUD S.J. Włodarczyk Markuszewski wskazują jedynie, że oferent terminowo i z należytą starannością wykonał kompleksowe dostawy oraz montaż wyposażenia ruchomego, a także brał udział w

koordynacji współpracy z inspektorem nadzoru budowlanego i służbami inwestora. Zamawiający nie udzielił odpowiedzi konsorcjum Centrum Techniczno-Aranżacyjne na powyższe pismo.

Wobec zaniechania ustalenia przez zamawiającego faktu rzeczywistego spełnienia przez wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę, ww. warunku udziału w postępowaniu, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego, zwrócił się do wystawców referencji oraz odbiorców dostaw o informacje dotyczące wykazanych dostaw.

Pismami z dnia 17 i 19 kwietnia 2013 r. Prezes Urzędu zwrócił się do wystawców referencji dla HEN-MAR Marcin Kujawa, tj. do Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście w Warszawie, Zakładu Budowlano-Remontowego W.M. BUD oraz ZHU WITAR Piotr Walczuk z prośbą o wyjaśnienie zakresu zamówień wykonywanych przez wykonawcę HEN-MAR.

W odpowiedzi, pismem z dnia 24 kwietnia 2013 r. Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście w Warszawie nadesłał wyjaśnienia, z których wynika, iż wykonawca HEN-MAR Marcin Kujawa Usługi Ogólnobudowlane i Remontowe wykonał na ich rzecz remont dachu, natomiast w ramach przedmiotowego zamówienia nie były ujęte żadne dostawy związane z dostarczeniem m. in. mebli historycznych i stylizowanych, kopii obrazów, elementów wyposażenia stałego wykonywanego indywidualnie, jak również tkanin dekoracyjnych.

Pozostali adresaci nie udzielili odpowiedzi, pomimo ponowienia przez Prezesa Urzędu wezwania do udzielenia wyjaśnień. Wobec powyższego zwrócono się do podmiotów, na rzecz których zamówienia wskazane w wykazie wykonanych dostaw były realizowane.

Pismem z dnia 18 listopada 2013 r. odpowiedzi udzieliła firma Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A., będąca właścicielem Salonu Gier w Warszawie. Poinformowano, że w ramach zamówienia realizowanego przez Zakład Budowlano-Remontowy W.M. BUD, jako głównego wykonawcę, prowadzone były głównie roboty budowlane i instalacyjne, a Salon Gier nie był wyposażony w meble ani w inne elementy o charakterze historycznym, zabytkowym czy też stylizowanym. Z treści wyjaśnień wynika również, że dostawy oraz prace budowlane w Salonie Gier w Warszawie realizowane były w 2008 r., a więc wcześniej niż 3 lata przed terminem składania ofert, tj. 8 października 2012 r.

W dniu 25 listopada 2013 r. do Urzędu wpłynęło pismo od LIM Sp. z o.o. sp. k. (właściciela LIM CENTER), w którym wyjaśniono, że wartość prac budowlanych i instalacyjnych wykonanych przez Zakład Budowlano-Remontowy W.M. BUD w budynku

LIM CENTER wynosiła ok. 300 000 zł. Należy zaznaczyć, że powyższa wartość zamówienia nie odpowiada wymogom siwz, które przewidują konieczność wykazania dostaw o wartości co najmniej 500 000 zł. Ponadto poinformowano, że w zakres prac nie wchodziły dostawy mebli historycznych i stylizowanych, obrazów, tkanin dekoracyjnych, a obiekt LIM CENTER nie jest wpisany do rejestru zabytków.

Z informacji uzyskanych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych od wystawców referencji i odbiorców robót wynika zatem, że co najmniej dwie z trzech wykazanych dostaw (realizowanych na rzecz W.M. BUD Sp. j. Włodarczyk-Markuszewski będącego wykonawcą prac budowlano-wykończeniowych w budynku LIM CENTER i w Salonie Gier w Warszawie oraz na rzecz Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie) nie odpowiadają opisowi warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Ponadto, opis części dostaw zawarty w wykazie przedłożonym przez HEN-MAR wskazuje na podanie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji, które wpłynęły na ocenę ww. wykonawcy jako spełniającego warunek wiedzy i doświadczenia, a następnie na ocenę jego oferty jako najkorzystniejszej. W przypadku zamówienia zrealizowanego na rzecz W.M. BUD Sp. j. w Salonie Gier w Warszawie, wykonawca wskazał w wykazie, że wykonał dostawy obejmujące meble biurowe, salonowe, okładziny ścienne, inne elementy wystroju. Ponadto, okres realizacji ww. zamówienia został określony na grudzień 2008 r. – listopad 2009 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił się do firmy Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A. o wyjaśnienie rzeczywistego zakresu przedmiotowego zamówienia wykonanego w Salonie Gier w Warszawie i okresu jego realizacji. W odpowiedzi, pismem z dnia 18 listopada 2013 r., ZPR S.A. wyjaśniła, że w Salonie Gier przeprowadzona była „przebudowa obejmująca prace: budowlane, instalacyjne (wentylacja, klimatyzacja, wod-kan, elektryka) oraz wykończeniowe”. Ponadto wskazano, że zamówienie nie obejmowało dostaw elementów o statusie historycznym, zabytkowym ani stylizowanym. ZPR S.A. poinformowała również, że ww. zamówienie zostało wykonane w 2008 r.

Z powyższego wynika, że informacje podane przez wykonawcę HEN-MAR w wykazie dostaw, w odniesieniu do zamówienia zrealizowanego w Salonie Gier w Warszawie, zawierają nieprawdziwe informacje. Zgodnie z wyjaśnieniami ZPR S.A. w ramach ww. zamówienia realizowane były roboty budowlane, nie zaś dostawy. Wskazano wprost, że nie były dostarczane żadne elementy o charakterze historycznym czy też stylizowanym. Ponadto, zamawiający, niezgodnie z prawdą, wskazał w wykazie dostaw, iż ww. zamówienie było realizowane do listopada 2009 r., podczas gdy zostało ono zakończone w 2008 r., tzn. wcześniej niż 3 lata przed upływem terminu składania ofert. Złożenie nieprawdziwych informacji w ww. zakresie miało wpływ na wybór oferty HEN-MAR jako najkorzystniejszej w postępowaniu, ponieważ umożliwiło mu wykazanie spełnienia warunku wiedzy

i doświadczenia. Należy także wskazać, że dostawy zrealizowane w LIM CENTER na rzecz W.M. BUD Sp. j. nie potwierdzały spełnienia wymogów określonych w siwz, ponieważ ich wartość, zgodnie z wyjaśnieniami odbiorcy zamówienia - LIM Sp z o.o. sp. k. - wynosiła 300 000 zł brutto, co stanowi wartość poniżej kwoty wymaganej przez zamawiającego. Nadto, zamówienie, którego odbiorcą był Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie dotyczyło, zgodnie z treścią wykazu, remontu dachu, poddasza, wykonania prac wykończeniowych oraz schodów. Przedmiotem ww. zamówienia były zatem wyłącznie roboty budowlane, co znajduje również potwierdzenie w treści wyjaśnień ZGN w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2013 r. W konsekwencji należy stwierdzić, że bez wskazania w ofercie zamówienia wykonanego w Salonie Gier w Warszawie wykonawca HEN-MAR nie wykazałby zrealizowania dwóch zamówień spełniających wymogi SIWZ.

Należy więc stwierdzić, że umieszczając w wykazie dostaw zamówienie wykonane w Salonie Gier w Warszawie wykonawca HEN-MAR złożył informacje niezgodne z rzeczywistością, mające wpływ na wynik postępowania. Zarówno w części przekazanych informacji, jak i poprzez nieprzekazanie innych informacji (co do rodzaju dostaw), wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd, czego skutkiem było uznanie przez zamawiającego, że spełnia on warunek i wybór jego oferty.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Wykluczenie związane z przedkładaniem fałszywych informacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia ma zatem miejsce, jeżeli spełnione są łącznie dwie przesłanki: wykonawca przedstawił nieprawdziwe informacje oraz informacje te mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania.

Nieprawdziwe informacje to takie, które nie są zgodne ze stanem faktycznym, odbiegają od rzeczywistości. Mogą one być zawarte w oświadczeniach i dokumentach składanych przez wykonawcę i mogą dotyczyć wszelkich elementów postępowania. Podkreśla się przy tym w orzecznictwie, że „szczególnie podatne na niezgodność z faktami przy jednoczesnym wpływie na wynik tego postępowania są informacje przedkładane przez wykonawców na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia. Są to bowiem informacje decydujące o możliwości udziału wykonawcy w postępowaniu i zazwyczaj odnoszą się do okoliczności (faktów) niezwiązanych z prowadzonym postępowaniem” (wyrok KIO z dnia 24 października 2013 r. KIO 2403/13).

Druga przesłanka przewiduje, że składane nieprawdziwe informacje mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania. Przez wynik postępowania, w kontekście stosowania

omawianego przepisu, należy rozumieć nie tylko sam wybór oferty najkorzystniejszej, lecz również w szczególności kwalifikację podmiotową wykonawców oraz ocenę wystąpienia przesłanek do odrzucenia oferty. Wymienione czynności mają bezpośredni wpływ na tok postępowania i mogą nieść określone konsekwencje dla sytuacji prawnej danego wykonawcy. Należy przy tym zaznaczyć, że nie jest niezbędne wykazywanie, że przedstawienie informacji miało wpływ na wynik postępowania - wystarczające jest wykazanie potencjalnego wpływu.

Interpretacji przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania określonej w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp nie można dokonywać w oderwaniu od przepisów Dyrektywy nr 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi, która w art. 45 ust. 2 lit. g przewiduje możliwość wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, który jest winny poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania wymaganych informacji. W świetle przepisów dyrektywy przesłanka wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp zachodzi wówczas, gdy wykonawca przekazuje lub nie przekazuje zamawiającemu informacji, wprowadzając go w błąd co do faktów, w tym wypadku – dotyczących spełnienia warunku doświadczenia.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszego postępowania należy w pierwszej kolejności wskazać, że zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia, wymagając wykazania dostaw wykonanych w określonym czasie, o określonej wartości i obejmujących wskazane elementy składowe. Powyższy warunek został sformułowany w sposób jednoznaczny i nie pozostawiający wątpliwości co do wymogów niezbędnych do jego spełnienia. Jak wskazano wyżej, z treści wykazu dostaw, przedłożonego przez wykonawcę HEN-MAR wynikało, że zrealizowane dostawy nie odpowiadały w pełni opisowi warunku, zawartemu SIWZ. Co więcej, zamawiający został poinformowany przez jednego z wykonawców biorących udział w postępowaniu o uchybieniach w ofercie wykonawcy HEN-MAR. Mimo to, zamawiający zaniechał sprawdzenia faktycznego zakresu przedmiotowego zrealizowanych dostaw. W sytuacji zaistnienia podstaw do stwierdzenia podania przez wykonawcę nieprawdziwych informacji, na zamawiającym ciąży obowiązek zbadania, czy dokumenty oddają rzeczywisty stan rzeczy. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która podkreśla, że „zamawiający w przypadku oczywistych sytuacji nie jest zobowiązany do weryfikowania informacji podanych przez wykonawców, i powinien poprzestać na dokumentach, których wymagał w ogłoszeniu i w SIWZ. Jednak jeżeli powstaną jakiegokolwiek wątpliwości co do prawdziwości czy nawet ścisłości podanych informacji (czy na skutek

samodzielnej analizy dokumentów przez Zamawiającego, czy dzięki środkom podjętym przez wykonawców, którzy złożyli oferty konkurencyjne), a informacje te mogą mieć wpływ na wynik postępowania, Zamawiający ma obowiązek ustalić czy nie ma do czynienia ze złożeniem nieprawdziwych informacji i koniecznością wykluczenia takiego wykonawcy z postępowania” (wyrok KIO z dnia 22 lipca 2013 roku, sygn. akt KIO 1649/13).

W konsekwencji braku podjęcia czynności mających na celu zbadanie rzeczywistego zakresu dostaw wykazanych przez HEN-MAR na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, zamawiający nie stwierdził faktu złożenia przez ww. wykonawcę nieprawdziwych informacji. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających dowiódł, że wybrany wykonawca złożył nieprawdziwe informacje dotyczące zamówienia zrealizowanego na rzecz W.M. BUD Sp. j.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy HEN-MAR Marcin Kujawa z powodu złożenia przez niego nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, zamawiający **naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.**

3. Jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, zamawiający wymagał od wykonawców, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, złożenia m.in. „aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego lub potwierdzonego za zgodność z oryginałem przez urząd wydający nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert”, tj. dokumentu określonego w treści § 1 ust. 1 pkt 2 nieobowiązującego na dzień wszczęcia kontrolowanego postępowania Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm.).

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 8 sierpnia 2012 r., tj. po dacie wejścia w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), które miało zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu. W ww. rozporządzeniu przewidziano, że w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia, zamawiający – w postępowaniach o udzielenie zamówienia, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp ma obowiązek żądać od wykonawców dokumentów wymienionych w § 2 ust. 1 rozporządzenia. Na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, w

celu wykazania braku podstaw do wykluczenia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy – zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy – zamawiający może żądać, aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W oparciu o tekst ww. rozporządzenia w sprawie dokumentów uznać należy, iż w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający był zobligowany do żądania od wykonawców będących osobami fizycznymi, w tym osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą, wyłącznie oświadczenia, ponadto nie był uprawniony do żądania zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

Art. 25 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, a ich katalog określony został w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w *sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.*

Wobec powyższego należy uznać, że żądając od wykonawców będących osobami fizycznymi przedłożenia aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, tj. dokumentu nieprzewidzianego w rozporządzeniu oraz jednocześnie nie żądając od tych podmiotów oświadczenia w zakresie wskazanym w art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający **naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r.**

4. Jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu oraz siwz, zamawiający nie żądał, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia, następujących dokumentów:

- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, w tym również od wykonawców zagranicznych,
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania

wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

W konsekwencji braku żądania powyższych dokumentów, zamawiający nie zastrzegł również w siwz możliwości złożenia zaświadczenia bądź oświadczenia dotyczącego osób mających miejsce zamieszkania poza terytorium RP, o którym mowa w § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Kwoty, o których mowa wyżej zostały określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2011 r., Nr 282, poz. 1649). Z rozporządzenia tego wynika, że progiem, od którego uzależniony był w 2012 r. m. in. obowiązek żądania przez zamawiającego, będącego jednostką samorządu terytorialnego, dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przy dostawach, był próg 200.000 euro. Wartość niniejszego zamówienia została określona w wysokości 534.578,62 euro, co stanowi wartość przekraczającą próg określony w ww. rozporządzeniu.

Zamawiający miał zatem obowiązek żądać od wykonawców, na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 4-9 ustawy Pzp dokumentów określonych w § 2 ust. 1 pkt 5 i 6 oraz ust. 2 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów. Wobec powyższego stwierdzić należy, że zamawiający nie żądając przedłożenia ww. dokumentów **naruszył art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.**

5. Jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu oraz z SIWZ, zamawiający w celu oceny spełniania warunku zdolności finansowej wymagał od wykonawców przedłożenia ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 PLN.

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający żąda opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Wobec powyższego należy uznać, że zamawiający nie żądając opłaconej polisy **naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r.**

6. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. jedną osobą z uprawnieniami do nadzoru prac konstrukcyjno-budowlanych.

W celu wykazania spełnienia warunku, o którym mowa wyżej, wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć „oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Dołączyć imienny wykaz osób zdolnych do realizacji niniejszego zamówienia z podaniem ich kwalifikacji, do wykazu należy dołączyć dokumenty potwierdzające posiadanie danych kwalifikacji – tytuł zawodowy w danym zakresie oraz praktykę zawodową”.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
- 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Z treści powyższego przepisu wynika, że ustawodawca dopuścił możliwość żądania dokumentów od wykonawców tylko w sytuacji, gdy są to dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Brak opisanego warunku udziału w postępowaniu czyni zatem niezasadnym żądanie dokumentu w zakresie, w jakim dokument ten nie służy potwierdzeniu spełnienia warunku.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania jedną osobą z uprawnieniami do nadzoru prac konstrukcyjno-budowlanych. Z treści warunku wynika, że poza określonymi uprawnieniami budowlanymi wskazana osoba nie musiała posiadać żadnych innych kwalifikacji.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż żądanie przez zamawiającego dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji (tytułu zawodowego w danym zakresie oraz praktyki zawodowej), stanowi nieuzasadniony wymóg w kontekście treści warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wymaganie powyższych dokumentów, nie służy udowodnieniu spełnienia warunku, ponieważ nie odnosi się do żadnego elementu

opisu warunku. Wobec tego, żądanie dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji nie było niezbędne do przeprowadzenia kontrolowanego postępowania.

Dodatkowo należy stwierdzić, że w § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie dokumentów określono, iż zamawiający żąda „wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”. Zgodnie z ww. przepisem rozporządzenia, nawet w przypadku opisanego warunku, który zawierałby wymóg posiadania konkretnych kwalifikacji, zamawiający uprawniony byłby jedynie do żądania w tym zakresie informacji umieszczanych w wykazie osób, nie zaś odrębnych dokumentów to potwierdzających.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że żądanie dokumentów w zakresie, w jakim nie potwierdzały one spełnienia warunku, stanowi **naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.**

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 167 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.