

UZP/DKUE/KD/12/2015

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Dolnośląska Inicjatywa Samorządowa ul. Kotlarska 42 50-151 Wrocław
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Rekultywacja dolnośląskich składowisk odpadów komunalnych.
Tryb postępowania:	przetarg ograniczony
Wartość zamówienia:	wartość szacunkowa zamówienia – 20 088 267,40 zł netto (4 754 732,04 euro);
Środki UE:	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko; Priorytet: II oś – Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi. Działanie: 2.1 Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych.

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

A. Opis i kwalifikacja prawna naruszeń:

Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych w systemie Generalnego Wykonawstwa, polegających na rekultywacji 9 składowisk odpadów o łącznej powierzchni zrekultywowanych składowisk 21,19 ha oraz zarządzanie wykonywanymi zadaniami w podziale na 3 obszary lokalizacyjne.

I. W związku z koniecznością dokonania oceny opisu przedmiotu zamówienia Prezes Urzędu, na podstawie art. 163 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zwrócił się o opinię do biegłego z zakresu inżynierii i ochrony środowiska. Powołany przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych biegły sporządził ekspertyzę, w której dokonał analizy opisu przedmiotu zamówienia, celem określenia, czy opis przedmiotu zamówienia sporządzony został w sposób prawidłowy, tj. czy jest jednoznaczny i wyczerpujący, czy użyte w nim określenia są dostatecznie dokładne i zrozumiałe oraz czy uwzględnione zostały wszystkie wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także czy nie zawiera on innych elementów, mogących powodować ograniczenie konkurencji. Biegły dokonał również oceny, czy ewentualne nieprawidłowe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia mogło mieć wpływ na kalkulację ofert i ich porównywalność.

Biegły wskazał, iż opis przedmiotu zamówienia sporządzony został w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W opinii sporządzonej dla Urzędu Zamówień Publicznych, stwierdzono co następuje:

„Zarówno z SIWZ jak i z dodatkowych dokumentów wynika, iż na niektórych składowiskach zostały już wykonane częściowo pewne prace rekultywacyjne, dotyczy to w szczególności składowisk: Jędrzychowice, Ziębice, Stróża. Wykonawcy zgłaszali do inwestora powyższy fakt, z wnioskiem o przekazanie/udostępnienie przedmiaru wykonanych już robót celem wykonania prawidłowej wyceny. Natomiast Dolnośląska Inicjatywa Samorządowa, odpowiadała enigmatycznie, nie zawsze na temat i z posiadanych informacji nie przedłożyła żadnych obmiarów wykonanych już prac, co mogło być przyczyną przewymiarowania i zawyżenia wycen. W moim przekonaniu fakt ryczałtowego wynagrodzenia i racjonalnego wydatkowania środków finansowych (czym tłumaczy DIS) nie upoważnia inwestora do nieprzedłożenia oferentom przedmiaru wykonanych już prac, gdyż wcale nie spowoduje optymalizacji nakładów finansowych, a może budzić jedynie podejrzenia preferencyjne. Zaś powoływanie się w odpowiedziach na art. 2 pkt 8 ustawy Pzp jest uzasadnione jedynie w przypadku pełnej jasności, co do zakresu prac, ich jakości, gdyż tylko wtedy wykonawca

odpowiada za prawidłowe, zgodne ze sztuką i wiedzą budowlaną wykonanie obiektu budowlanego, w przeciwnym wypadku jest to postępowanie co najmniej niezrozumiałe, gdyż stawia oferentów w niepewnej sytuacji zarówno, co do wyceny, jak i realizacji prac”.

„(...) brak sprecyzowania, jaka część robót na składowiskach została wykonana powodował powstanie okoliczności, która mogła mieć wpływ na sporządzenie oferty i wycenę (przewymiarowanie i zawyżanie wycen). Tym samym nie zostały uwzględnione wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Było to prawdopodobną przyczyną różnic w wysokości wycen złożonych przez wykonawców dla poszczególnych składowisk”.

Biegły zaznaczył również, że „wyceny tak dużego zakresu mogły w znacznym stopniu się różnić, do czego przyczyniła się także postawa inwestora w zakresie nieudostępnienia przedmiarów wykonanych już prac na niektórych składowiskach”.

Biegły wskazał także, iż „...Zasadną kwestią poruszaną we wniosku o kontrolę kierowaną przez firmę R. z dnia 26.06.2014 cytowany fragment „(...) Brak przedmiarów w szczególności przy pracach rozpoczętych a nie zakończonych wprowadził dysproporcje w wyliczaniu kosztów przedsięwzięcia i powodował uznaniowość w stosunku do tych prac a także brak odpowiedzialności za prace mu nieznanne, wykonane przez innych wykonawców (...) Podkreślić należy również, że Zamawiający pozostawił wnioski wykonawców dotyczące przedłożenia przez Zamawiającego inwentaryzacji obiektów obejmujących zakres wykonanych i pozostałych prac bez odpowiedzi (...)”. B. we wniosku o kontrolę z dnia 7.07.2014 także odnosi się do tej kwestii: „(...) Dodatkowo wykonawca wskazał, iż przeprowadzona przez Niego wizja lokalna wysypiska w Ziębicach wskazuje, iż prowadzone były prace rekultywacyjne na tym wysypisku. Oferent zwrócił się z prośbą o jednoznaczne wskazanie, jakie roboty zostały już wykonane i jakie należy wykonać wraz z przedłożeniem inwentaryzacji obiektu obejmującej zakres wykonanych i pozostałych do wykonania prac (...)”.

W ocenie biegłego, ww. działania zamawiającego w zakresie udostępnienia obmiarów prac wykonanych pozwalają na uznanie, że „(...) poruszane przez wykonawców we wnioskach o kontrole powyżej cytowane kwestie odnoszące się do nieprzedłożenia przez zamawiającego obmiarów wykonanych już prac na niektórych składowiskach są zasadne i mogły mieć wpływ na kalkulację ofert i ich nieporównywalność.”

Jednocześnie biegły wskazał, iż „Opis przedmiotu zamówienia poza niezgodnością z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nie zawiera innych elementów, które powodują ograniczenie uczciwej konkurencji, gdyż opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane zgodnie

z dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych oraz decyzjami administracyjnymi”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne, należy zauważyć, co następuje. Zagadnienie opisu przedmiotu zamówienia stanowi istotną część regulacji ustawowej Prawa zamówień publicznych. Opis przedmiotu jest bowiem jedną z najważniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania. Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia i jego cechy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na proces sporządzania oferty (art. 29 ust. 1 ustawy Pzp). Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 marca 2015 r., sygn. akt KIO 496/15: *„Stosownie do dyspozycji art. 29 ust. 1 p.z.p. podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią”.* Ponadto opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy Pzp). W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy wystarczającym jest zatem uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji.

W niniejszej sprawie zamawiający poprzez zaniechanie udostępnienia wykonawcom obmiarów robót uprzednio dokonanych, dokonał sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem wskazanych powyżej przepisów. Wykonawcy, w trybie zapytań do treści siwz (art. 38 ust. 1 ustawy Pzp) wnioskowali o przekazanie ww. przedmiarów, zatem zamawiający w trakcie postępowania powziął informacje, iż uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o wskazanie przedmiaru, jest istotne dla właściwej identyfikacji przez wykonawców, co jest przedmiotem zamówienia. Bez ww. dokumentów wykonawcy nie byli bowiem w stanie jednoznacznie określić, jaki zakres robót mają wykonać i jaki zakres robót wycenić. Jak wynika z opinii biegłego, zaniechanie udostępnienia wykonawcom przedmiarów (inventaryzacji) robót już wykonanych mogło być przyczyną przewymiarowania i zawyżenia cen, a ponadto mogło mieć wpływ na kalkulację ofert i ich nieporównywalność, na co wskazywać mogą znaczne różnice w cenach ofert.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan faktyczny i prawny oraz treść opinii biegłego powołanego na potrzeby przedmiotowego postępowania, należy stwierdzić,

iż zamawiający w sposób wadliwy sporządził opis przedmiotu zamówienia, wobec nieudostępnienia wykonawcom inwentaryzacji prac wykonanych uprzednio na składowiskach w Ziębicach i Stróży. Wadliwy sposób sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia mógł również doprowadzić do utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez utrudnienie kalkulacji cen ofert i ich nieporównywalność. Zamawiający dopuścił się zatem naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

II. Przedmiotowe postępowanie było prowadzone w trybie przetargu ograniczonego.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał, iż w przypadku gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu będzie większa niż 5, zaprosi do składania ofert 5 wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu w największym stopniu, tj. wykonawców którzy posiadają sumarycznie najwyższe przychody w okresie nie dłuższym niż ostatnie 3 lata obrotowe.

Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożyło 9 wykonawców. Trzech wykonawców zostało wykluczonych, wobec niespełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca R. nie załączył do wniosku sprawozdania finansowego, wobec czego został wezwany przez zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia tego dokumentu. Wykonawca uzupełniając wniosek przedłożył swoje sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie finansowe podmiotu trzeciego - spółki P. Treść sprawozdania finansowego wykonawcy wskazuje, że określone w nim przychody powyżej 3 000 000,00 zł były wystarczające do spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Ponadto, wykonawca wraz z uzupełnieniem wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przedłożył „Zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia” spółki P. Zgodnie z treścią ww. dokumentu wskazana spółka zobowiązała się do oddania do dyspozycji wykonawcy zasobów w zakresie *„zdolności finansowej i ekonomicznej, w szczególności z uwzględnieniem przychodów podmiotu za okres ostatnich 3 lat obrotowych”*, wskazując przy tym, iż udostępnienie powyższych zasobów polegać będzie na *„udostępnieniu zdolności ekonomicznej i finansowej w szczególności w zakresie:*

- a) *oddelegowania do Wykonawcy naszych pracowników, a w szczególności głównego księgowego oraz pracowników działu księgowości do konsultacji i*

- udzielania porad ekonomiczno – finansowych co do sposobu wykonania całości zamówienia,*
- b) przekazania na rzecz wykonawcy oprogramowania finansowo – księgowego niezbędnego do realizacji zamówienia,*
 - c) prowadzenia doradztwa księgowo – finansowego mającego na celu zwiększenie ekonomiki przedsięwzięcia”.*

Należy wskazać iż ww. zobowiązanie spółki P. nie pozwala na uznanie, iż udostępnienie potencjału ekonomicznego ma realny charakter. Jak stanowi art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, *„Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia”.* Z przedłożonego przez wykonawcę R. zobowiązania do udostępnienia zasobów w postaci potencjału ekonomicznego nie wynika, iż będzie on dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia. Nie jest bowiem możliwym utożsamienie oddania do dyspozycji zasobu w postaci potencjału ekonomicznego ze zobowiązaniem oddelegowania pracowników do konsultacji i udzielania porad, przekazania oprogramowania finansowo – księgowego czy prowadzenia doradztwa księgowego – finansowego. Wskazane czynności, do jakich zobowiązał się podmiot trzeci, w żaden sposób nie wpływają na dysponowanie przez wykonawcę zasobami ekonomicznymi. W niniejszej sprawie treść zobowiązania do udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego nie pozostawia zatem wątpliwości, iż dysponowanie zdolnością ekonomiczną tego podmiotu nie będzie realne i możliwe w praktyce, bowiem zobowiązanie odnosiło się do obsługi księgowo – doradczej. Wobec powyższego, zamawiający nie powinien był uznać, iż wykonawca R. będzie dysponował zasobami ekonomicznymi spółki P., gdyż przedłożone przez wykonawcę zobowiązanie nie stanowiło żadnego dowodu, że wykonawca na etapie realizacji zamówienia będzie dysponował zasobami o charakterze ekonomicznym.

Należy przy tym zauważyć, że sprawozdanie i zobowiązanie podmiotu trzeciego zostało przez wykonawcę przedłożone w wyniku uzupełnienia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wykonawca R. na skutek uzupełnienia ww. dokumentów, wykazał sumaryczne przychody w wysokości, dzięki której został zakwalifikowany do grona 5 wykonawców, którzy zostali zaproszeni do składania ofert. Przychody samego wykonawcy

R., bez uwzględniania przychodów podmiotu trzeciego, umiejscawiały go na ostatniej, szóstej pozycji spośród wykonawców, którzy nie zostali wykluczeni z postępowania na etapie oceny wniosków. Sumaryczne przychody wykonawcy R. z ostatnich trzech lat (bez przychodu podmiotu trzeciego) wyniosły bowiem 9 799 683,19 zł, zaś wykonawcy J., który nie został zaproszony do składania ofert - 49 917 618, 95 zł. Tymczasem, jak wskazano powyżej, zobowiązanie przedłożone przez wykonawcę R., nie uprawniało zamawiającego do uznania, że zasoby ekonomiczne będą faktycznie udostępnione, co za tym idzie – przychody podmiotu trzeciego nie powinny być uwzględniane do oceny poziomu spełniania warunku i nie powinny skutkować zaproszeniem wykonawcy R. do składania ofert.

W konsekwencji należy uznać, iż poprzez zaproszenie do składania ofert wykonawcy R. zamawiający dopuścił się naruszenia art. 51 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że *„Jeżeli liczba wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, jest większa niż określona w ogłoszeniu, zamawiający zaprasza do składania ofert wykonawców wyłonionych w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny.(...)”*. Przy tym koniecznym jest wskazanie, iż naruszenie to mogło mieć wpływ na wynik postępowania, bowiem na skutek wzięcia pod uwagę przychodu podmiotu trzeciego wykonawcy R. nie został zaproszony do składania wykonawca J., którego oferta mogła okazać się najkorzystniejszą.

III. Jak wynika z ogłoszenia o zamówieniu zamawiający wymagał wykazania dysponowania osobą Kierownika Zespołu, posiadającego wykształcenie w zarządzaniu projektami oraz co najmniej trzyletnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu projektami (zarządzenia zakresem, harmonogramowanie, zarządzanie ryzykiem, zarządzanie podwykonawcami), w tym doświadczenie w zarządzaniu co najmniej 1 umową (kontraktem) o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 zł (bez podatku VAT).

Zgodnie z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawca E. powołał na stanowisko Kierownika zespołu pana P., wykazującego się, zgodnie z „Wykazem osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu niniejszego zamówienia”, doświadczeniem zdobytym podczas wykonywania 3 kontraktów o następujących okresach realizacji:

1. kwiecień 2010 r. – sierpień 2011 r.,
2. sierpień 2010 – wrzesień 2011 r.,
3. listopad 2008 r. – wrzesień 2009 r.

Z powyższego wynika, iż pan P. posiadał łącznie 29 miesięcy doświadczenia zawodowego. Należy bowiem wskazać, iż jak stwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. – *„Bez znaczenia, z punktu widzenia okresu doświadczenia, jest fakt, że w niektórych miesiącach osoba ta pełniła funkcję przy realizacji dwóch inwestycji. W ocenie*

Izby, pracy przy wykonywaniu dwóch zadań w tym samym czasie nie można podwójnie wliczać do okresu doświadczenia. Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego, że sumowanie okresów pracy nakładających się było dopuszczalne, ze względu na fakt, że możliwość ta nie została przez Zamawiającego wyłączona w SIWZ. Warunkiem udziału w postępowaniu był określony staż, zatem z natury rzeczy jako zasadę należy przyjąć obliczanie go bez uwzględniania liczby zadań wykonywanych w tym samym czasie. Dopiero odmienne stanowisko Zamawiającego, dopuszczające sumowanie czasu trwania zadań realizowanych równocześnie, musiało by wyraźnie sformułowane w SIWZ (jednakże celowość dopuszczenia takiej możliwości wydaje się wątpliwa)” (sygn. akt KIO/1675/10, KIO/1676/10).

Należy zatem uznać, iż osoby powołana przez wykonawcę E. na stanowisko kierownika zespołu nie posiada wymaganego, trzyletniego doświadczenia.

Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zaniechanie przez zamawiającego wezwania wykonawcy E. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w zakresie okresu doświadczenia zawodowego w zarządzaniu projektami – kierownika projektu, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, iż oferta wykonawcy E. została odrzucona na etapie badania i oceny ofert, powyższe naruszenie należy uznać za niemające wpływu na wynik postępowania.

IV. Zamawiający w pkt III 4.1 ogłoszenia o zamówieniu wskazywał konieczność złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, celem wykazania spełnienia

przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp m.in. „oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu”. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie udostępnił wykonawcom wzorców formularza oświadczenia o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, pozostawiając tym samym dowolność w formułowaniu oświadczenia.

W toku postępowania wykonawca B. wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu o treści „oświadczamy, że spełniamy warunki udziału w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia”

Tym samym wykonawca ograniczył oświadczenie do tych warunków z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, które zostały opisane w ogłoszeniu o zamówieniu. Zatem pozostałe warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, nie stanowiące warunków udziału w postępowaniu nie zostały objęte oświadczeniem wykonawcy. Należy uznać, że wykonawca w istocie nie złożył oświadczenia o spełnianiu wszystkich warunków z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy Pzp, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w przetargu ograniczonym wykonawca składa oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, a jeżeli zamawiający żąda dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków, również te dokumenty.

Z powyższego przepisu wynika, że bez względu na zakres opisu sposobu oceny spełniania warunków dokonywany w ogłoszeniu o zamówieniu, wykonawca zawsze jest zobowiązany do przedłożenia oświadczenia o spełnianiu wszystkich warunków wskazanych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.

Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zaniechanie przez zamawiającego wezwania wykonawcy B. do uzupełnienia oświadczenia o spełnianiu wszystkich warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy

Pzp, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Z uwagi na fakt, iż wykonawca B. nie złożył oferty na dalszym etapie postępowania, powyższe naruszenie należy uznać za niemające wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.