

POSTANOWIENIE
z dnia 18 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 czerwca 2014 r. w Warszawie wniosku z dnia 16 czerwca 2014 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Lubuskiego Kuratora Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim,**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **Organizację wypoczynku letniego dla dzieci z rodzin najuboższych, z terenu województwa lubuskiego,**

postanawia:

Odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający – Lubuski Kurator Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Jagiellończyka 10; 66-400 Gorzów Wielkopolski, w dniu 16 czerwca 2014 r. (pismem z tego samego dnia), złożył kierowany do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, wniesionego w dniu 6 czerwca 2014 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego na „Organizację wypoczynku letniego dla dzieci z rodzin najuboższych, z terenu województwa lubuskiego”.

Zamawiający w uzasadnieniu wniosku wskazał, że przedmiotem zamówienia jest organizacja wypoczynku letniego dla dzieci z rodzin najuboższych z terenu województwa lubuskiego. Wskazane zadanie Lubuski Kurator Oświaty przy pomocy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim realizuje na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn.: Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) w roku 2014 w terminie: od 28 czerwca do 31 sierpnia 2014 roku. Pomiędzy zawarciem, umowy w niniejszym postępowaniu, a wyjazdem dzieci, podejmowane są następujące działania:

- 1) nabór dzieci przez powiatowe centra pomocy rodzinie, które wskazują rodzicom terminy i miejsce wyjazdu (uczestnicy muszą dysponować opinią o stanie zdrowia),
- 2) wykonawcy zawierają umowy:
 - a) z ośrodkami wypoczynkowymi,
 - b) z kierownikami i wychowawcami kolonii, ratownikami, zapewniają opiekę medyczną,
 - c) z firmami transportowymi.

Wypoczynek organizuje się od początku ww. terminu, z uwagi na liczbę dzieci, którym wypoczynek ma być zapewniony. Skutkiem niezawarcia umów w przedmiocie realizacji wypoczynku letniego w terminie poprzedzającym 28 czerwca 2014 roku będzie brak możliwości organizacji wypoczynku z początkiem terminu, w którym wypoczynek może być zorganizowany, a nawet zagrożenie, że nie wszystkie dzieci, których wyjazd został zaplanowany (a środki finansowe zapewnione), skorzystają z wypoczynku.

Ww. zagrożenia nieskorzystania z wypoczynku przez dzieci w liczbie, dla której zapewnione są środki finansowe, zamawiający ocenił jako zagrożenie negatywnym skutkiem dla interesu publicznego, tj. jako przesłankę uchylenia zakazu zawarcia umowy, o której mowa w art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 183 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1. Izba może uchylić zakaz

zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dla zastosowania powyższego przepisu koniecznym jest zatem co najmniej uprawdopodobnienie istnienia powołanych przez zamawiającego we wniosku okoliczności.

W ocenie Izby zamawiający nie podał natomiast dostatecznych argumentów pozwalających na zastosowanie instytucji, jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy, która to instytucja ma charakter wyjątkowy. Wskazać należy, że to na zamawiającym spoczywał obowiązek właściwego i terminowego przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego. Argumentacja zamawiającego nie może zostać uwzględniona przez Izbę, gdyż Izba nie może ponosić winy za opieszałość, czy zwlekanie do ostatniej chwili z przeprowadzeniem procedury przetargowej. Ponadto Izba wskazuje, na jedynie hipotetyczne możliwości wystąpienia okoliczności skutkujących natychmiastowym wykonaniem zamówienia. Nie zaś na realne i natychmiastowe niewynikające z przyczyn występujących po stronie zamawiającego.

Z uzasadnienia wniosku nie wynikają więc żadne informacje, które pozwoliłyby na dokonanie oceny możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego.

Izba wskazuje, iż rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, nie dokonuje oceny zasadności wniesionego odwołania.

Z uwagi na powyższe Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy Pzp, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: