

---

Tarnów, dnia 28 lutego 2008 r.

**Szanowny Pan  
Donald Tusk  
Prezes Rady Ministrów**

BPI ..../...../2008

*Szanowny Panie Premierze*

**Interpelacja**

w sprawie konieczności nowelizacji przepisów Prawo Zamówień Publicznych

W związku z nagłośnionym w ostatnim czasie postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę mostu autostradowej obwodnicy Wrocławia w wyniku którego Zamawiający zobligowany został do odrzucenia oferty najtańszej i wyboru oferty droższej aż o 124 mln zł z powodu minimalnej pomyłki w złożonym kosztorysie ofertowym, Ministerstwo Infrastruktury zapowiedziało że w nowelizacji ustawy - Prawo zamówień publicznych dokonane zostaną takie zmiany, które uniemożliwią absurdalne wyłapywanie przez konkurencję drobnych błędów w ofertach tańszych a przez to konieczność wyboru ofert znacznie droższych (Andrzej Panasiuk, „Gazeta Wyborcza” wydanie z 18.02.2008r.) Sytuacja taka miała miejsce nie tylko we wspomnianym Wrocławiu, gdzie z powodu braku wyceny montażu kloszy do lamp na sumę 47,- zł; Zamawiający zobowiązany został do odrzucenia oferty i wyboru oferty droższej o 124 mln. zł (czyli ponad dwu i półmilionowa wielokrotność pominiętej kwoty), ale też – jak wynika z informacji prasowych - przy przeprowadzaniu postępowania przetargowego na budowę obwodnicy Hrebennego gdzie z powodu pominięcia w kosztorysie pozycji dotyczącej wycięcia 1 sztuki drzewa, Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę tańszą i wybrać ofertę droższą o 5 mln. zł.

W tym zakresie zgłaszam interpelację poselską:

1. Czy w przedłożonym projekcie nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych jest taki zapis, a jeśli tak to który z nich daje Wykonawcy możliwość poprawienia oferty w zakresie drobnych pomyłek mimo tego że nie są to oczywiste omyłki rachunkowe np. w załączanych kosztorysach ofertowych po to właśnie aby uniknąć konieczności odrzucania takich ofert i wyboru ofert nieproporcjonalnie droższych w stosunku do popełnionej omyłki czy przeoczenia.
2. Czy w przypadku ww. pomyłek czy przeoczeń nie należałoby rozstrzygać sporów pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym w oparciu o art. 5 KC i czy w ogóle takie rozstrzygnięcie w sprawach o zamówienia publiczne miało kiedykolwiek miejsce?
3. Czy w proponowanej nowelizacji ustawy - Urząd Zamówień Publicznych zamierza rozwiązać również kwestię ewentualnych konsekwencji prawnych dla Wykonawców którzy celowo nie uzupełniają dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 26 ust.3 obecnie obowiązującej ustawy w sytuacji np. zawiazania z umowy takich Wykonawców.
4. Czy w związku z powyższym planuje się wprowadzenie jakichkolwiek prawnych mechanizmów ochrony Zamawiającego przez takim procederem bez znacznego uszczerbku dla interesu publicznego bądź to przez niezrealizowanie zamówienia w wymaganym terminie pod rygorem np. utraty środków finansowych, bądź też przez „zmuszanie” Zamawiającego do zawierania umów niejednokrotnie z Wykonawcami oferującymi wykonanie zamówienia za cenę nieporównywalnie wyższą w stosunku do jakości jego wykonania (Wykonawcy Ci mogą przecież podzlecać wykonanie prac tym którzy oferowali cenę niższą ale oferty ich zostały odrzucone- Zamawiający zaś płaci cenę wyższą)

Mając zatem powyższe na uwadze, proszę Pana Premiera o ustosunkowanie się do przedstawionej kwestii i stosowną odpowiedź w trybie regulowanym ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

z poważaniem  
J. Rojek

Biuro Poselskie  
ul. Wałowa 2/3  
33-100 Tarnów

tel. (14) 621 04 51  
fax  
e-mail [jozef.rojek@sejm.pl](mailto:jozef.rojek@sejm.pl)