

UZASADNIENIE

Konieczność nowelizacji ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) w proponowanym zakresie jest związana z zastrzeżeniami zgłoszonymi przez Komisję Europejską dotyczącymi niezgodności przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych ze wspólnotowymi dyrektywami 2004/17/WE, 2004/18/WE oraz 89/665/EWG, a także Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską. Projekt ustawy przedstawia rozwiązania dostosowujące polskie prawo w zakresie zamówień publicznych do wymogów Unii Europejskiej.

Rząd Rzeczypospolitej Polskiej uznał zasadność większości argumentów Komisji Europejskiej w zakresie niezgodności przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych z przepisami prawa wspólnotowego, co znalazło wyraz w przesłanej odpowiedzi Rządu Rzeczypospolitej Polskiej na zarzuty formalne Komisji Wspólnot Europejskich dotyczące niezgodności polskiego ustawodawstwa w dziedzinie zamówień publicznych.

Zmianie ulega przepis umożliwiający zamawiającemu odstąpienie od żądania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi bankowe, usługi ubezpieczeniowe lub usługi w zakresie kultury bądź zamówienia udzielane po przeprowadzonym konkursie. Komisja Europejska wskazała, że zgodnie z art. 45 ust. 1 dyrektywy 2004/18/WE z udziału w zamówieniu wykluczony jest każdy kandydat lub oferent, który został skazany prawomocnym wyrokiem sądu za jedno z kategorii wymienionych przestępstw. Zamawiający są zobowiązani żądać od wykonawców, o ile jest to właściwe, przedstawienia odpowiednich dokumentów. Ustawa – Prawo zamówień publicznych zawiera zwolnienie od powyższego obowiązku w odniesieniu do wszystkich procedur udzielania zamówień na usługi określonego rodzaju, podczas gdy dyrektywa 2004/18/WE nie zawiera analogicznego wyłączenia. Ponadto uznano za nieuzasadnione założenie, że w przypadku zamówień na usługi bankowe lub ubezpieczeniowe nie jest właściwe żądanie odpowiednich dokumentów. Dlatego w projekcie proponuje się, aby zamawiający mógł odstąpić od obowiązku żądania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są wyłącznie usługi w zakresie kultury bądź zamówienia udzielane po przeprowadzonym konkursie.

Proponuje się wprowadzenie kilku zmian związanych z modyfikacją specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Obecnie ustawa – Prawo zamówień publicznych przewiduje, że informacja o modyfikacji specyfikacji istotnych warunkach zamówienia jest przekazywana jedynie wykonawcom, którym przekazano jej pierwotną wersję, a gdy specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępniono na stronie internetowej, jej

modyfikację zamieszcza się także na tej stronie (art. 38 ust. 4). Taka sytuacja może powodować brak dostępu do odpowiedniej informacji dla wszystkich potencjalnych wykonawców. Aby uniknąć takiej sytuacji w projekcie przewidziano, że jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzić będzie do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający będzie przekazywał informacje o zakresie modyfikacji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych we wniosku o sprostowanie ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych lub Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich drogą elektroniczną zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie, za pomocą formularza ogłoszenia dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania.

Ponadto dokonuje się zmiany przepisu dotyczącego przedłużenia terminu składania ofert na skutek dokonanej modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Obecnie zamawiający przedłuża termin składania ofert, jeżeli w wyniku modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, z tym, że termin na wprowadzenie tych zmian wynosi co najmniej 7 dni (art. 38 ust. 6). W projekcie ustawy zaproponowano, że jeżeli zamawiający dokona modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzącej do zmiany pierwotnych warunków zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, to będzie miał obowiązek przedłużenia terminu składania ofert o co najmniej 10 dni. Natomiast, jeżeli zamawiający dokona modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzącej do istotnej zmiany pierwotnych warunków zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, termin składania ofert wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu będzie biegł na nowo od dnia sprostowania ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo od dnia przekazania ogłoszenia dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może dotyczyć kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełnienia. Obecnie sprostowanie ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych nie może dotyczyć opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełnienia (art. 11 ust. 4). W związku z tym, że wprowadzono obowiązek informowania o modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez przekazanie sprostowania ogłoszenia, w art. 11 ust. 4 ustawy zrezygnowano z ograniczenia, że sprostowanie nie może dotyczyć opisu przedmiotu zamówienia.

W trybie zamówienia z wolnej ręki zmianie ulega przesłanka pozwalająca na udzielenie zamówienia uzupełniającego na roboty budowlane lub usługi (art. 67 ust. 1 pkt 6). Obecnie w celu skorzystania z możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego na roboty budowlane lub usługi zamawiający jest zobowiązany podać informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla zamówienia podstawowego. Rozwiązanie takie nie jest zgodne z dyrektywą 2004/18/WE, która wymaga aby możliwość udzielania zamówień uzupełniających była wskazana w zaproszeniu do ubiegania się o realizację pierwszego projektu. Dla zapewnienia należytej przejrzystości w projekcie zaproponowano, aby powyższą informację zamawiający podawał w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zgodnie z art. 140 ust. 2 ustawy możliwe jest dokonanie zmiany sposobu spełnienia świadczenia wykonawcy przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego, jednak już po wyborze oferty. Proponuje się uchylenie art. 140 ust. 2 z uwagi na to, że zawarcie umowy na warunkach odmiennych od określonych w ofercie stanowi poważne naruszenie zasady przejrzystości i równego traktowania.

W projekcie przewidziano, że możliwa będzie zmiana postanowień zawartej umowy w stosunku do treści ofert, ale tylko w szczególnie uzasadnionych okolicznościach, których nie można było przewidzieć w chwili jej zawarcia. Zmiana umowy nie będzie mogła jednak dotyczyć zakresu przedmiotu zamówienia. W ten sposób zmiany w zawartej umowie nie będą oceniane przez zamawiającego w sposób uznaniowy i nieprzejrzysty. Obecnie ustawa – Prawo zamówień publicznych dopuszcza możliwość wprowadzenia zmian zawartej umowy, gdy zmiany te są korzystna dla zamawiającego (art. 144 ust. 1).

Obecnie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do zamawiającego (art. 180 ust. 1). Ustawa – Prawo zamówień publicznych nie przewiduje możliwości wniesienia środków ochrony prawnej wobec rozstrzygnięcia sądu konkursowego, jednakże nie wyklucza możliwości wniesienia tych środków wobec czynności zamawiającego podejmowanych w trakcie konkursu. W związku z tym, aby wyeliminować wątpliwości Komisji Europejskiej w tym zakresie wyraźnie wskazano w art. 180 ust. 1 ustawy, że protest przysługuje na ogłoszenie o konkursie, postanowienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także regulamin konkursu.

Zmianie ulegają przepisy dotyczące terminów na wnoszenie środków ochrony prawnej (art. 180 ust. 2 i 184 ust. 2). Obecnie, co do zasady protest wnosi się do zamawiającego w terminie 7 dni, a odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni. Zgodnie z Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych (GPA), którego Wspólnota Europejska jest stroną, termin do wniesienia środka odwoławczego nie może być

krótszy niż 10 dni od dnia, w którym podstawa jego wniesienia stała się wiadoma lub powinna była stać się wiadoma. W związku z tym w projekcie zaproponowano, aby termin na wniesienie protestu jak i odwołania wynosił 10 dni. W konsekwencji tej zmiany w przypadku postępowań o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, prowadzonych w trybie innym niż przetarg nieograniczony, protest dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia będzie się wnosić w terminie 10 dni (obecnie 7 dni) od dnia doręczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak nie później niż 6 dni przed upływem terminu składania ofert (art. 180 ust. 4).

W związku ze zmianą terminu wniesienia protestu, zmianie ulega także przepis dotyczący terminu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 94 ust. 1). Proponuje się, aby zamawiający mógł zawrzeć umowę w terminie nie krótszym niż 10 dni (obecnie 7 dni) od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty. W konsekwencji tej zmiany umowa będzie nieważna, jeżeli zamawiający zawrze umowę przed upływem 10 dni (obecnie 7 dni) od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 146 ust. 1 pkt 7).

W projekcie dokonuje się także zmiany w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 (Dz. U. Nr 173, poz. 1219). Art. 21 tej ustawy stanowi, że do umów zawartych przez spółkę celową przed dniem zakończenia finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012 stosuje się odpowiednio art. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, pod warunkiem że termin wygaśnięcia tych umów upłynie do dnia 31 grudnia 2012 r. Przepis art. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych dotyczy wyłączeń stosowania niektórych przepisów ustawy w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia, których przedmiotem są określone w nim usługi. Przepis art. 21 rozszerza stosowanie art. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych poprzez możliwość udzielania zamówień publicznych na wszelkie rodzaje umów zawieranych przez spółki celowe (tj. umowy na inne usługi, dostawy i roboty budowlane). Z uwagi na fakt, że jest to niezgodne z prawem Unii Europejskiej proponuje się uchylenie art. 21.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacyjnej zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

Projekt ustawy w trybie § 11 uchwały nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.) został przekazany do zaopiniowania pod względem zakresu OSR.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012

1. Podmioty, na które oddziałuje rozporządzenie.

Projekt oddziałuje na jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty działające w tzw. sektorze użyteczności publicznej i inne wskazane w art. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych podmioty obowiązane do jej stosowania, a także na wykonawców biorących udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji.

W ramach konsultacji społecznych projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

Wraz z przekazaniem do uzgodnień międzyresortowych projekt został ponadto przekazany do zaopiniowania przez następujące podmioty:

1. Stowarzyszenie Architektów Polskich
2. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych
3. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan
4. Konfederacja Pracodawców Polskich

Ponadto zgodnie z art. 157 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych projekt ustawy został skierowany do zaopiniowania przez Radę Zamówień Publicznych.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie będzie miał wpływu na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Projekt nie będzie miał bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

W projekcie przewidziano przedłużenie terminu składania ofert w przypadku modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wprowadzono obowiązek informacji o modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez sprostowanie ogłoszenia.

Przewiduje się, że dzięki takiemu rozwiązaniu dostęp do tych informacji będzie miała większa ilość potencjalnych wykonawców, co w konsekwencji wpłynie na zwiększenie konkurencyjności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

6. Wpływ rozporządzenia na sytuację i rozwój regionalny.

Projekt nie będzie miał bezpośredniego wpływu na sytuację i rozwój regionalny.