

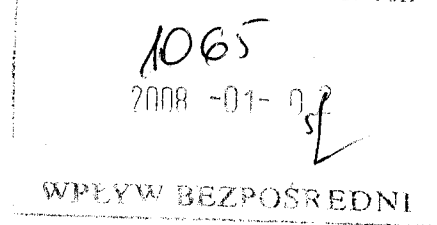


MINISTERSTWO FINANSÓW
DYREKTOR GENERALNY

P. Z. Klode
3.01.08.

FR3/0310/KD/2007/MB7- 16629/2007

Warszawa, dnia 14 grudnia 2007 r.



P. A. Gnanouche
2.01.08

P. P. Gnanouche
2008-01-02

Pan
Tomasz Czajkowski
Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

Szanowny Panie Prezisie

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 grudnia 2007 r., sygn. UZP/DP/L/MSZ/30008/07, dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA EURO 2012, Ministerstwo Finansów uprzejmie informuje, że wnosi o rozważenie możliwości wprowadzenia do przedłożonego projektu następujących uwag:

- 1) w art. 1 pkt. 3 lit. c wątpliwości budzi pojęcie „pierwotne warunki zamówienia”. Prawo zamówień publicznych, ani inne akty prawne nie definiują tego pojęcia. Ustawa odnosi się za to do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Projekt zakłada, że jeżeli zmiana ma charakter istotny, to termin składania ofert biegnie na nowo. Natomiast zmiana nie mająca takiego charakteru powoduje tylko przedłużenie terminu, a dla zamówień o wartości przewyższającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, przedłużenie terminu powinno wynieść nie mniej niż 10 dni. Wprowadzenie różnych obowiązków dla zamawiającego (przedłużenie terminu lub nowy bieg terminu), bez jednoznacznego określenia, kiedy dany obowiązek ma być wykonywany spowoduje zbędne wątpliwości interpretacyjne;
- 2) wątpliwości budzi zmiana treści art. 38 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Do tej pory modyfikacja SIWZ zobowiązywała zamawiającego do przedłużenia terminu składania ofert. Projekt nie wskazuje żadnego terminu. Oznacza to, że zamawiający może dokonać modyfikacji zamówienia o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 i przedłużyć termin składania ofert np. o 2 dni. W przypadku niektórych zamówień wprowadzenie modyfikacji w tak krótkim terminie może być praktycznie wykonalne tylko dla niektórych podmiotów;

- 3) odnośnie art. 1 pkt. 7 proponowany zapis nie rozwiązuje problemu dotyczącego zmiany postanowień umowy w stosunku do treści oferty. W szczególności, proponowana zmiana nie prowadzi do dookreślenia przesłanek umożliwiających zmianę umowy, bowiem nadal używa się sformułowań o charakterze ocennym, jak: „w szczególnie uzasadnionych okolicznościach, niezależnych od stron umowy”. To sformułowanie budzi ponadto wątpliwości ze względu na stan prawny, przewidujący, że np. w przypadku państwowych jednostek nieposiadających osobowości prawnej (stacio fisci) stroną umowy jest formalnie Skarb Państwa, który z mocy prawa tę osobowość posiada. Czyni to niemożliwym ustalenie, wpływu tej strony umowy na zmianę okoliczności. Zastrzeżenia wiążą się także z zakazem zmian „zakresu przedmiotu zamówienia”, zarówno ze względu na niejasność znaczenia tego pojęcia, a także z uwagi na jego zasadność. Nie jest oczywiste bowiem, czy intencją projektodawcy, jest jedynie ograniczenie ilościowe dotyczące przedmiotu zamówienia, czy jakiegokolwiek zmiany przedmiotu zamówienia w ogóle. Ponadto, tak radykalne podejście do zagadnienia prowadzić może do sytuacji, w której z uwagi na taką treść przepisu, nie będzie można np. zmodyfikować umowy, której przedmiot znajduje się w końcowej fazie wykonania. Zauważyć też należy, że zmiana zakresu przedmiotu zamówienia polegać może także na jego ograniczeniu, z powodów leżących po stronie zamawiającego, a od niego niezależnych. Przyznać należy, że zastosowane, w obecnie obowiązującej ustawie, kryterium braku niekorzystnych skutków zmian umowy ma także charakter ocenny; jest jednak racjonalne i uzasadnione interesem zamawiającego. Wydaje się zatem, że zmiana przepisu winna iść w kierunku uszczegółowienia tego kryterium. Ponownej analizy wymaga także wprowadzenie postanowień dotyczących rezygnacji z możliwości dokonania zmian w zawartej umowie, w przypadku, gdy są one korzystne dla zamawiającego. Nie wydaje się być dostateczną i wyczerpującą argumentacją, że owa możliwość będzie oceniana w sposób uznaniowy i nieprzejrzysty, tym bardziej, że jest to zmiana niekorzystna dla „sektora publicznego”;
- 4) wątpliwości budzi użyte w art. 38 ust. 7 pkt 2 (art. 1 pkt 3 projektu) sformułowanie „istotnych” ze względu na swoją nieprecyzyjność, co może spowodować wydłużenie postępowania.

Z powaniem

Dyrektor Generalny
Ministerstwa Finansów
wz.
Jerzy Indra
Dyrektor Departamentu
Finansowanie Regionów i Rolnictwa